



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ18-51

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 мая 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Горохова Б.А., Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску публичного акционерного общества «БАНК УРАЛСИБ» в лице дополнительного офиса «Сочинский» филиала «ЮЖНЫЙ» ПАО «УРАЛСИБ» к Мицык Марие Павловне, Мицыку Павлу Павловичу о взыскании за счёт наследственного имущества Мицыка Павла Витальевича задолженности по кредитному договору по кассационной жалобе Мицык Марии Павловны на заочное решение Центрального районного суда города Сочи от 19 декабря 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 апреля 2017 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения Мицык М.П. и её представителя – адвоката Роньжина А.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

публичное акционерное общество «БАНК УРАЛСИБ» в лице дополнительного офиса «Сочинский» филиала «ЮЖНЫЙ» ПАО «УРАЛСИБ» обратилось в суд с иском к Мицык М.П., Мицыку П.П. о взыскании за счёт наследственного имущества Мицыка П.В. задолженности по кредитному договору

В обоснование своих требований указало на то, что Мицык П.В. с мая 2012 года ненадлежащим образом исполнял свои обязательства по кредитному договору от 30 ноября 2010 года № [REDACTED], предоставленному на потребительские цели в сумме 750 000 руб.

В связи с этим по состоянию на 10 марта 2016 года образовалась задолженность в размере 537829 руб. 70 коп., в том числе просроченный основной долг – в размере 297012 руб. 29 коп., проценты за пользование кредитом за период с 3 мая 2012 года по 10 марта 2016 года – в размере 116702 руб. 86 коп., неустойка, начисленная в связи с нарушением сроков возврата кредита – в размере 95344 руб. 14 коп., неустойка, начисленная в связи с нарушением сроков уплаты процентов за пользование кредитом – в размере 28770 руб. 41 коп.

Мицык П.В. умер 1 сентября 2014 года. Наследниками по закону, принявшими наследство после смерти Мицыка П.В. являются дочь наследодателя – Мицык М.П., [REDACTED] года рождения, и сын наследодателя – Мицык П.П., [REDACTED] года рождения.

Истец просил взыскать с наследников заемщика Мицыка П.В. указанную сумму долга по кредитному договору.

Заочным решением Центрального районного суда города Сочи от 19 декабря 2016 года иск публичного акционерного общества «БАНК УРАЛСИБ» в лице дополнительного офиса «Сочинский» филиала «ЮЖНЫЙ» ПАО «УРАЛСИБ» удовлетворён частично. С Мицык М.П. в пользу публичного акционерного общества «БАНК УРАЛСИБ» взыскана задолженность по кредитному договору от 30 ноября 2010 г. № 24440563 в размере 537829 руб. 70 коп., в том числе по кредиту – 297012 руб. 29 коп., по процентам – 116702 руб. 86 коп., неустойка, начисленная в связи с нарушением сроков возврата кредита – 95344 руб. 14 коп., неустойка, начисленная в связи с нарушением сроков уплаты процентов за пользование кредитом – 28770 руб. 41 коп.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 апреля 2017 года указанное решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Мицык М.П. ставит вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, отмене

состоявшихся судебных постановлений ввиду существенного нарушения норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 25 января 2018 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 3 апреля 2018 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Представители истца, ответчика Мицык П.П. и третье лицо - нотариус Пинчук Е.П., надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причинах неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций были допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав Мицык М.П.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 30 ноября 2010 года между ПАО «БАНК УРАЛСИБ» (Банк) и Мицыком П.В. (заёмщик) заключён кредитный договор № [REDACTED] (далее - кредитный договор), по условиям которого Банк предоставляет заёмщику кредит в сумме 750 000 руб. под 24,50 процентов годовых на потребительские цели, на срок до 30 ноября 2015 года включительно.

30 ноября 2010 года ПАО «БАНК УРАЛСИБ» перечислил на счёт Мицыка П.В. денежные средства в размере 750 000 руб.

1 сентября 2014 года Мицык П.В. умер.

Согласно ответу нотариуса Сочинского нотариального округа Нотариальной палаты Краснодарского края Пинчук Е.П. от 2 июня 2015 года наследниками умершего 1 сентября 2014 года Мицыка П.В., обратившимися с заявлениями о принятии наследства, являются: дочь – Мицык М.П. и сын – Мицык П.П. Сведениями о наследственном имуществе, принадлежавшем умершему Мицыку П.В., нотариус Пинчук Е.П. не располагает.

Указанное также следует из копии материалов наследственного дела №17/2015, заведённого нотариусом Сочинского нотариального округа Пинчук Е.П. 17 февраля 2015 г.

Согласно представленным истцом выпискам по лицевому счёту заёмщика имеется задолженность по кредитному договору от 30 ноября 2010 года № [REDACTED] в размере 537 829 руб. 70 коп., что послужило основанием для обращения ПАО «БАНК УРАЛСИБ» в суд с настоящим иском.

Принимая решение об удовлетворении исковых требований ПАО «БАНК УРАЛСИБ» к Мицык М.П. и отказывая в удовлетворении требований к Мицыку П.П., суд первой инстанции исходил из того, что у Мицыка П.В. перед ПАО «БАНК УРАЛСИБ» имеется непогашенный долг по кредитному договору, который в связи со смертью Мицыка П.В. подлежит взысканию с наследника, принявшего наследство – Мицык М.П.

При этом суд пришёл к выводу о том, что Мицык М.П. является единственным наследником, обратившимся к нотариусу.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, указав также на то, что доводы Мицык М.П. об отсутствии наследства документально не подтверждены.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 статьи 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В силу пункта 1 статьи 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно. Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Как разъяснено в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», в состав наследства входит принадлежавшее наследодателю на день открытия наследства имущество, в частности: вещи, включая деньги и ценные бумаги (ст. 128 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Федерации); имущественные права (в том числе права, вытекающие из договоров, заключенных наследодателем, если иное не предусмотрено законом или договором; исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации; права на получение присужденных наследодателю, но не полученных им денежных сумм); имущественные обязанности, в том числе долги в пределах стоимости перешедшего к наследникам наследственного имущества (пункт 1 статьи 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 416 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается невозможностью исполнения, если она вызвана наступившим после возникновения обязательства обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пунктах 60, 61 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», ответственность по долгам наследодателя несут все принявшие наследство наследники независимо от основания наследования и способа принятия наследства.

Принявшие наследство наследники должника становятся солидарными должниками (статья 323 Гражданского кодекса Российской Федерации) в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества.

При отсутствии или недостаточности наследственного имущества требования кредиторов по обязательствам наследодателя не подлежат удовлетворению за счёт имущества наследников и обязательства по долгам наследодателя прекращаются невозможностью исполнения полностью или в недостающей части наследственного имущества (пункт 1 статьи 416 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Стоимость перешедшего к наследникам имущества, пределами которой ограничена их ответственность по долгам наследодателя, определяется его рыночной стоимостью на время открытия наследства вне зависимости от её последующего изменения ко времени рассмотрения дела судом.

Поскольку смерть должника не влечёт прекращения обязательств по заключённому им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несёт обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключён кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на неё). Проценты, подлежащие уплате в соответствии со статьей 395 ГК РФ, взимаются за неисполнение денежного обязательства наследодателем по день открытия наследства, а после открытия наследства за неисполнение денежного обязательства наследником, по смыслу пункта 1 статьи 401 ГК РФ, - по истечении времени, необходимого для принятия наследства (приобретения выморочного имущества). Размер задолженности, подлежащей взысканию с наследника, определяется на время вынесения решения суда.

Таким образом, с учётом положений законодательства об ответственности наследников по долгам наследодателя, при рассмотрении данной категории дел юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими установлению судом, являются: определение круга наследников, состав наследственного имущества, его стоимость, а также размер задолженности, подлежащей взысканию с наследника.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец ссылался на то, что наследниками, принявшими наследство после смерти заёмщика Мицыка П.В., являются дочь наследодателя – Мицык М.П., [REDACTED] года рождения, и сын наследодателя – Мицык П.П., [REDACTED] года рождения. При этом состав наследственного имущества Мицыка П.В. истцом указан не был, расчёт задолженности произведён по состоянию на 10 марта 2016 года без учёта времени, необходимого для принятия наследства.

Удовлетворяя исковые требования ПАО «УРАЛСИБ» к Мицык М.П., суд руководствовался имеющейся на листе дела 105 справкой нотариуса от 17 февраля 2015 года о том, что по состоянию на 17 февраля 2015 года Мицык М.П. является единственным наследником, обратившимся к нотариусу.

Вместе с тем, судом не приняты во внимание копии материалов наследственного дела, согласно которым 20 февраля 2015 года с заявлением о принятии наследства к нотариусу также обратился законный представитель несовершеннолетнего наследника Мицыка П.П., [REDACTED] года рождения, - Семенихина С.Н.

Законный представитель несовершеннолетнего наследника Мицыка В.П., [REDACTED] года рождения, - Мицык С.В. отказалась от принятия причитающейся ему доли наследства заявлением от 2 февраля 2016 года.

Таким образом, наследниками, принявшими наследство после смерти заёмщика Мицыка П.В., являются его дочь – Мицык М.П. и сын – Мицык П.П.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции был неверно определён круг наследников, принявших наследство, и, как следствие была допущена существенная ошибка в применении норм материального права о солидарной ответственности наследников, принявших наследство по долгам наследодателя (пункт 1 статьи 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации), которая судом апелляционной инстанции исправлена не была.

Из материалов дела видно, что решением Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 31 августа 2015 года с Мицыка П.П. в лице законного представителя Семенихиной С.Н., и с Мицык М.П., как наследников, принявших наследство после смерти Мицыка П.В., в пользу кредитора наследодателя Мицыка П.В. – Протасовой В.В. уже были взысканы денежные средства: сумма долга в размере 1 344 915 руб. 79 коп., комиссия в размере 2000 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 266 988 руб.

Согласно копии материалов наследственного дела к нотариусу с претензиями об удовлетворении имущественных требований за счёт имущества наследодателя обратились также кредиторы умершего Мицыка П.В. – Спиридонов В.В., Клапунов Г.А., Банк «ВТБ24» (ПАО).

Возражая против предъявленных к ней требований в заявлении об отмене заочного решения и в апелляционной жалобе, Мицык М.П. ссылаясь на то, что долги наследодателя превышают стоимость наследственного имущества, в связи с чем заявленные истцом требования не могут быть удовлетворены.

Между тем в рамках рассмотрения настоящего дела суд первой инстанции не установил стоимость наследственного имущества, тогда как от этого обстоятельства зависела возможность применения к спорным правоотношениям положений пункта 1 статьи 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Указанные нарушения норм материального права вызваны тем, что дело было рассмотрено судом в отсутствие Мицык М.П., не извещённой своевременно о времени и месте рассмотрения дела. В деле отсутствуют данные об извещении ответчика Мицык М.П., проживающей в г. Красногорске Московской области, о рассмотрении дела 19 декабря 2016 г. В заявлении об отмене заочного решения и в апелляционной жалобе Мицык М.П. указывала на то, что уведомление о рассмотрении дела 19 декабря 2016 г. поступило в почтовое отделение г. Красногорска уже после вынесения оспариваемого решения 21 декабря 2016 г. и было ею получено 29 декабря 2016 г. В подтверждение этого довода ответчиком были представлены письменные доказательства (л.д. 167-169, 196-198).

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции оставил указанные выше обстоятельства без внимания и правовой оценки.

Учитывая, что судом первой инстанции были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, эти нарушения судом апелляционной инстанции устранены не были, состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть вышеизложенное, устранить отмеченные недостатки и рассмотреть дело в с соблюдением норм материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Центрального районного суда г. Сочи от 19 декабря 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 апреля 2017 года отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи:

