



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ18-15

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 апреля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Романовского С.В. и Гетман Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску регионального отделения общероссийского общественного движения в защиту прав и интересов потребителей «Объединение потребителей России» в Краснодарском крае, поданному в интересах Добродеев Игоря Олеговича, к индивидуальному предпринимателю Сацук Галине Борисовне о защите прав потребителя

по кассационной жалобе представителя индивидуального предпринимателя Сацук Г.Б. на решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 18 ноября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 23 мая 2017 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Корягина С.В., представляющего интересы Сацук Г.Б. и поддержавшего доводы жалобы, представителя регионального отделения общероссийского общественного движения в защиту прав и интересов потребителей «Объединение потребителей России» в Краснодарском крае Волкова В.К., просившего жалобу отклонить,

**установила:**

региональное отделение Общероссийского общественного движения в защиту прав и интересов потребителей «Объединение потребителей России» в Краснодарском крае обратилось в суд в интересах Добродея Игоря Олеговича, к индивидуальному предпринимателю Сацук Галине Борисовне (с учетом уточнений) о взыскании денежных средств за некачественно оказанную услугу в размере 1180 руб., двукратной стоимости испорченных предметов одежды в размере 462726 руб. и 40176 руб., неустойку в размере 1180 руб., 100000 руб. в счет компенсации морального вреда и штрафа в соответствии с Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей».

В обоснование заявленных требований указано, что 12 января 2016 г. между Добродеем И.О. и ИП Сацук Г.Б. был заключен договор об оказании услуги по химической чистке одежды (платье и мужские брюки), за что истец заплатил ответчику 1180 руб. ИП Сацук Г.Б. оказана услуга ненадлежащего качества, поскольку в результате химической чистки на платье появилось пятно, а мужские брюки уменьшились в размере и потеряли первоначальный цвет. Истец дважды обращался к ответчику с претензией о выплате двукратной стоимости испорченных вещей, однако ИП Сацук Г.Б. его требование не удовлетворила.

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 18 ноября 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 23 мая 2017 г., исковые требования удовлетворены частично.

В кассационной жалобе представитель ИП Сацук Г.Б. просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 19 марта 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны

восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 12 января 2016 г. между истцом Добродеем И.О. и ИП Сацук Г.Б. заключен договор об оказании услуг по химической чистке изделий: платья торговой марки Christian Dior, а также мужских брюк торговой марки Salvatore Ferragamo. За данную услугу истцом оплачено 1180 рублей.

После химической чистки и получения названных изделий Добродей И.О. дважды (12 февраля 2016 г. и 17 февраля 2016 г.) обращался к ответчику с претензией о выплате двукратной стоимости изделий, в которой указал, что после проведенных работ по химической чистке на платье появилось белое пятно, брюки уменьшились в размере и потеряли первоначальный цвет, то есть ИП Сацук Г.Б. оказана услуга ненадлежащего качества. Однако требование потребителя в добровольном порядке удовлетворено не было.

Разрешая спор и удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции, с которым согласился апелляционный суд, исходил из того, что ответчиком оказана услуга по химической чистке изделий ненадлежащего качества, вследствие чего использование указанных предметов одежды по назначению невозможно, при этом имеется прямая причинно-следственная связь между действиями ИП Сацук Г.Б. и возникшими в принадлежащих Добродею И.О. изделиях дефектами. Также суд указал, что ответчиком не представлено доказательств того, что указанные дефекты возникли по вине истца.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что указанные выше выводы судов основаны на неправильном применении норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 730 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

Согласно пункту 1 статьи 721 названного Кодекса качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и

иные правовые акты, принятые в соответствии с ними (пункт 3 статьи 730 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 35 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» если работа выполняется полностью или частично из материала (с вещью) потребителя, исполнитель отвечает за сохранность этого материала (вещи) и правильное его использование.

В случае полной или частичной утраты (повреждения) материала (вещи), принятого от потребителя, исполнитель обязан в трехдневный срок заменить его однородным материалом (вещью) аналогичного качества и по желанию потребителя изготовить изделие из однородного материала (вещи) в разумный срок, а при отсутствии однородного материала (вещи) аналогичного качества - возместить потребителю двукратную цену утраченного (поврежденного) материала (вещи), а также расходы, понесенные потребителем.

Пунктом 14 Правил бытового обслуживания населения в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 августа 1997 г. № 1025, предусмотрено, что потребитель обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором, с участием исполнителя осмотреть и принять выполненную работу (ее результат). При обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе потребитель должен немедленно заявить об этом исполнителю. Указанные недостатки должны быть описаны в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку.

Потребитель, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты исполнителем, обязан известить об этом исполнителя в разумный срок по их обнаружении.

Согласно пункту 18 названных Правил при получении изделия из химической чистки потребитель обязан проверить сохранность исходной формы, целостность, размеры, цвет, рисунок, рельефность.

В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 29 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), могут быть предъявлены при принятии выполненной работы (оказанной услуги) или в ходе выполнения работы (оказания услуги) либо, если невозможно обнаружить недостатки при принятии выполненной работы (оказанной услуги), в течение сроков, установленных настоящим пунктом.

Потребитель вправе предъявлять требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), если они обнаружены в течение гарантийного срока, а при его отсутствии в разумный

срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги) или пяти лет в отношении недостатков в строении и ином недвижимом имуществе.

Исполнитель отвечает за недостатки работы (услуги), на которую не установлен гарантийный срок, если потребитель докажет, что они возникли до ее принятия им или по причинам, возникшим до этого момента.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

Исключение составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков (пункт 6 статьи 18, пункты 5 и 6 статьи 19, пункты 4, 5 и 6 статьи 29 Закона).

Таким образом, непредъявление потребителем требований, связанных с недостатками оказанной услуги, при принятии услуги или в ходе ее оказания, не исключает ответственности за выявленные недостатки исполнителя работ, если потребитель докажет, что они возникли до принятия им результатов работ или по причинам, возникшим до этого момента (пункт 4 статьи 29 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»).

Как следует из содержания квитанции от 12 января 2016 г., изделия после выполнения услуги по химчистке приняты заказчиком без указания каких-либо недостатков.

В целях выяснения причин образования дефектов на изделиях судом первой инстанции была назначена судебно-товароведческая экспертиза, согласно выводам которой белесое пятно на платье «Christian Dior» образовалось в результате локального протирания поверхности платья отбеливающим средством, выделяющим хлор, тем самым нарушены рекомендации по маркировочной ленте платья - изделие не должно подвергаться отбеливанию средствами, выделяющим хлор. Мужские брюки «Salvatore Ferragamo» имеют усадку на 2 размера и деформацию швов в виде «гармошки». Усадка брюк и деформация швов на них произошли в результате глажки утюгом, нагретым до температуры 200 °С, тем самым

нарушены рекомендации на маркировочной ленте брюк - гладить при температуре не более 110 °С.

Однако заключение эксперта, положенное в основу решения суда, не содержит выводов относительно конкретного времени образования обнаруженных дефектов, что оставлено без внимания и оценки суда апелляционной инстанций.

Кроме того, никакой правовой оценки не дано тому обстоятельству, что после выдачи изделий истцу они в течение месяца находились у владельцев и могли использоваться до 12 февраля 2016 г., когда Добродеем И.О. в адрес ИП Сацук Г.Б. направлена претензия о выявленных дефектах.

Ответчик в ходе рассмотрения дела ссылаясь на отсутствие нарушения им порядка оказания услуг по химчистке изделий и о передаче изделий заказчику после химчистки без недостатков, указанных истцом. Вопреки приведенным выше требованиям Закона и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации указанные доводы Сацук Г.Б. истцом, на которого должно быть возложено бремя доказывания возникновения недостатков до принятия результатов услуг или по причинам, возникшим до этого момента, не опровергались, доказательств в обоснование своей позиции истцовая сторона не представила. Более того, суд апелляционной инстанции незаконно возложил на ответчика бремя доказывания того обстоятельства, что дефекты в сданных вещах возникли не в процессе чистки, а после их передачи заказчику.

При таких обстоятельствах апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 23 мая 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи