



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 75-КГ18-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 мая 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Асташова С.В., Романовского С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Шахнович Елизаветы Максимовны, Виноградовой Натальи Владиславовны к ООО «ТВ-6 Москва-Петронет» о защите авторских прав по кассационной жалобе Виноградовой Натальи Владиславовны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 14 апреля 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Шахнович Е.М. и её представителя Пальцеву Е.С., просивших жалобу удовлетворить, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шахнович Е.М. и Виноградова Н.В. обратились в суд с названным иском к ООО «ТВ-6 Москва-Петронет», указав, что являются авторами сценария аудиовизуального произведения «Мистер ПетрГУ 2016 – фотосессии», освещавшего конкурс «Мистер ПетрГУ 2016» проводившийся в ФГБОУ ВПО «Петрозаводский государственный университет». Указанное произведение было размещено на канале «YouTube» на официальной странице объединения «Морошка», осуществляющего свою деятельность в ФГБОУ ВПО «Петрозаводский государственный университет». Ответчиком без получения разрешения авторов использована значительная часть произведения.

Представитель ООО «ТВ-6 Москва-Петронет» искивые требования не признал, просил отказать в их удовлетворении.

Решением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 20 февраля 2017 г. искивые требования удовлетворены частично: с ООО «ТВ-6 Москва-Петронет» в пользу Шахнович Е.М. и Виноградовой Н.В. взыскана компенсация морального вреда в размере по 10 000 руб. каждой.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 14 апреля 2017 г. решение суда первой инстанции отменено, постановлено новое решение об отказе в удовлетворении иска.

В кассационной жалобе Виноградовой Н.В. поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 20 марта 2018 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 14 апреля 2017 г. в кассационном порядке.

При рассмотрении дела судом установлено, что для создания аудиовизуального произведения, освещающего конкурс «Мистер ПетрГУ 2016», проводимый в ФГБОУ ВПО «Петрозаводский государственный университет», были привлечены Виноградова Н.В., которая производила фото- и видеосъемку, и Шахнович Е.М., которая разрабатывала сценарий, закадровый текст комментатора, сюжет произведения разрабатывался совместными усилиями. Аудиовизуальное произведение смонтировано на оборудовании и в условиях студенческого информационного медиаресурса «Морошка», который осуществляет свою деятельность в ФГБОУ ВПО «Петрозаводский государственный университет».

9 марта 2016 г. ООО «ТВ-6 Москва-Петронет» на телеканале «ТНТ-Онего» в 22 выпуске передачи «Карельский пистон» была использована часть указанного аудиовизуального произведения без указания на авторство со ссылкой на источник получения видеоролика «YouTube». Показ фрагмента видеоролика сопровождался комментариями ведущего названной передачи. Разрешение на использование видеоролика ответчик не получал.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования в части, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что Шахнович Е.М. и Виноградова Н.В. являются авторами аудиовизуального произведения, их авторство не оспорено, использование ответчиком в передаче «Карельский пистон» без указания на авторство аудиовизуального произведения нарушает неимущественные права истцов.

С данным выводом не согласился суд апелляционной инстанции и, отменяя решение суда первой инстанции с вынесением нового решения по делу об отказе Шахнович Е.М. и Виноградовой Н.В. в иске, указал, что истицами не представлено доказательств авторства указанного аудиовизуального произведения. В претензии о нарушении авторских прав от 28 июля 2016 г. правообладателем на данное произведение указана Первичная студенческая организация профсоюза ФГБОУ ВПО «Петрозаводский государственный университет».

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение принято с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 1228 Гражданского кодекса Российской Федерации автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат.

Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора. Это право может быть передано автором другому лицу по договору, а также может перейти к другим лицам по иным основаниям, установленным законом (п. 3).

Объектами авторских прав в соответствии с п. 1 ст. 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения. К таким объектам относятся, в том числе, литературные произведения и аудиовизуальные произведения.

Автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с п. 1 ст. 1300 настоящего Кодекса, считается его автором, если не доказано иное (ст. 1257 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 4 ст. 1263 Гражданского кодекса Российской Федерации аудиовизуальным произведением является произведение, состоящее из зафиксированной серии связанных между собой изображений (с сопровождением или без сопровождения звуком) и предназначенное для зрительного и слухового (в случае сопровождения звуком) восприятия с

помощью соответствующих технических устройств. Аудиовизуальные произведения включают кинематографические произведения, а также все произведения, выраженные средствами, аналогичными кинематографическим (теле- и видеофильмы и другие подобные произведения), независимо от способа их первоначальной или последующей фиксации.

Авторами аудиовизуального произведения являются:

- 1) режиссер-постановщик;
- 2) автор сценария;
- 3) композитор, являющийся автором музыкального произведения (с текстом или без текста), специально созданного для этого аудиовизуального произведения (п. 2).

В силу п. 4 ст. 1263 Гражданского кодекса Российской Федерации права изготовителя аудиовизуального произведения, то есть лица, организовавшего создание этого произведения (продюсера), определяются в соответствии со ст. 1240 настоящего Кодекса.

Изготовителю принадлежит исключительное право на аудиовизуальное произведение в целом, если иное не вытекает из договоров, заключённых им с авторами аудиовизуального произведения, указанными в п. 2 настоящей статьи.

Изготовитель при любом использовании аудиовизуального произведения вправе указывать свое имя или наименование либо требовать такого указания. При отсутствии доказательств иного изготовителем аудиовизуального произведения признается лицо, имя или наименование которого указано на этом произведении обычным образом.

Лицо, организовавшее создание сложного объекта, включающего несколько охраняемых результатов интеллектуальной деятельности (кинофильма, иного аудиовизуального произведения, театрально-зрелищного представления, мультимедийного продукта, базы данных), приобретает право использования указанных результатов на основании договоров об отчуждении исключительного права или лицензионных договоров, заключаемых таким лицом с обладателями исключительных прав на соответствующие результаты интеллектуальной деятельности (п. 1 ст. 1240 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в п. 19.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 29 от 26 марта 2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации», под лицом, организовавшим создание сложного объекта, понимается лицо, ответственное за организацию процесса создания такого объекта, в частности лицо, взявшее на себя инициативу и ответственность за создание соответствующего объекта (продюсер и т.п.).

Каждый автор произведения, вошедшего составной частью в аудиовизуальное произведение, как существовавшего ранее (автор произведения, положенного в основу сценария, и другие), так и созданного в процессе работы над ним (оператор-постановщик, художник-постановщик и другие), сохраняет исключительное право на свое произведение, за исключением случаев, когда это исключительное право было передано изготовителю или другим лицам либо перешло к изготовителю или другим лицам по иным основаниям, предусмотренным законом (п. 5 ст. 1263 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 14 апреля 2017 г. содержит вывод, сделанный на основании свидетельских показаний, о том, что автором видеоролика, по поводу использования фрагмента которого возник спор, является информационный ресурс «Морошка».

Между тем, автором произведения науки, литературы или искусства может быть только физическое лицо или несколько физических лиц, в случае, когда произведение создано их совместным творческим трудом.

Информационный ресурс «Морошка» в соответствии с положениями ст. 1240, 1263 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть правообладателем результата интеллектуальной деятельности, только в том случае, если между ним и авторами, указанными в п. 2 ст. 1263 Гражданского кодекса Российской Федерации заключены соответствующие договоры.

Вопрос о наличии таких договоров судом апелляционной инстанции не исследовался и на обсуждение не выносился.

Кроме того, при рассмотрении настоящего спора судом достоверно установлено, что аудиовизуальное произведение «Мистер ПетрГУ 2016 – фотосессии» создано и существует, истцы позиционируют себя как авторы сценария, которым в соответствии с п. 2 ст. 1263 Гражданского кодекса Российской Федерации в отсутствие договоров с изготовителем принадлежат авторские права на произведение.

При этом суд не принял во внимание, что в соответствии с действующим законодательством в силу презумпции авторства право истцов как авторов может быть оспорено только путём подачи соответствующего иска, призванного восстановить права лица, которое является автором произведения. Такие исковые требования при рассмотрении настоящего спора заявлены не были.

При таких обстоятельствах апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 14 апреля 2017 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 14 апреля 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

