



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 80-КГ18-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 мая 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Романовского С.В. и Марьина А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску открытого акционерного общества страховая компания «Альянс» к Минееву Анатолию Семеновичу, Швынде Вячеславу Александровичу, обществу с ограниченной ответственностью «Опт-Центр» о возмещении материального ущерба в порядке суброгации

по кассационной жалобе АО СК «Альянс» на определение Засвияжского районного суда г. Ульяновска от 28 февраля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 2 мая 2017 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения представителя АО СК «Альянс» Бельшева А.И., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

установила:

Решением Засвияжского районного суда г. Ульяновска от 15 августа 2016 г. искивые требования ОАО СК «Альянс» к ООО «Опт-Центр» о взыскании ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, удовлетворены частично.

10 января 2017 г. ОАО СК «Альянс» обратилось в суд с заявлением о взыскании с ООО «Опт-Центр» расходов на оплату услуг представителя по указанному делу.

Определением Засвияжского районного суда г. Ульяновска от 28 февраля 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 2 мая 2017 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить вышеназванные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 4 апреля 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Отказывая в удовлетворении заявления ОАО СК «Альянс» о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции исходил из того, что спор непосредственно вытекает из деятельности страховой компании, основным видом которой является страхование, что безусловно предполагает разрешение возникших споров, в том числе и в судебном порядке. В связи с этим суд пришел к выводу, что у данного общества имелась возможность самостоятельно реализовать право на обращение в суд без несения дополнительных издержек на представителя.

Данную позицию поддержал также и суд апелляционной инстанции.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 48 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дела организаций ведут в суде их органы, действующие в пределах полномочий, предоставленных им федеральным законом, иными правовыми актами или учредительными документами, либо представители.

В соответствии со статьей 49 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации представителями в суде могут быть дееспособные лица, имеющие надлежащим образом оформленные полномочия на ведение дела, за исключением лиц, указанных в статье 51 данного кодекса. Лица, указанные в

статье 52 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, имеют полномочия представителей в силу закона.

Таким образом, органы юридического лица могут вести дела в суде через представителя, которым выступает любое лицо, отвечающее требованиям статьи 49 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21 января 2016 г. «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату услуг представителей, понесенные органами и организациями (в том числе обществами защиты прав потребителей), наделенными законом правом на обращение в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц (статьи 45, 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), не подлежат возмещению, поскольку указанное полномочие предполагает их самостоятельное участие в судебном процессе без привлечения представителей на возмездной основе.

Однако в данной ситуации страховая компания действует в своем интересе, и только она вправе решать вопрос о том, кто будет представлять ее интересы в судебных инстанциях – либо штатный сотрудник, либо юрист, не являющийся сотрудником страховой компании.

Статья 48 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не запрещает представление интересов страховщика представителю, не входящему в штат страховой компании. Реализация организациями права на представление их интересов адвокатами и иными лицами, оказывающими юридическую помощь, не может ставиться в зависимость от наличия или отсутствия в организации штатного юриста.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции нарушения процессуальных норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 2 мая 2017 г. подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 2 мая 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

