



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ18-74

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 мая 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Малмыгиной Александры Георгиевны к Федеральному государственному бюджетному научному учреждению «Краснодарский научно-исследовательский институт сельского хозяйства имени П.П. Лукьяненко», территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Краснодарском крае об установлении границ земельных участков по кассационной жалобе Малмыгиной Александры Георгиевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 июня 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Малмыгина А.Г. обратилась в суд с названным иском к Федеральному государственному бюджетному научному учреждению «Краснодарский научно-исследовательский институт сельского хозяйства имени П.П. Лукьяненко», территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Краснодарском крае об установлении границ земельных участков, указывая, что является собственником земельного участка площадью 800 м² с кадастровым номером [REDACTED] по адресу: [REDACTED] округ, [REDACTED], и земельного участка площадью 800 м² с кадастровым номером [REDACTED] по адресу: [REDACTED], категория земель: земли населённых пунктов – под

индивидуальное жилищное строительство, местоположение границ на местности не определено, фактическая площадь принадлежащих ей земельных участков составляет 1 339 м². Поскольку пользование земельными участками составляет более 15 лет, границы их закреплены на местности по периметру металлическими столбами и огорожены оградой, в осуществлении государственного кадастрового учёта изменений данных земельных участков отказано по тем основаниям, что уточнённая площадь земельных участков более чем на 10% превышает ту площадь, сведения о которой содержатся в государственном кадастре недвижимости, истец просит установить фактическую площадь земельных участков равной 1 339 м², а также установить границы земельных участков согласно геодезическим данным, приведённым в межевом плане от 2 сентября 2016 г., считая их согласованными.

Представитель ФГБУ «КНИИСХ им П.П. Лукьяненко» в судебное заседание не явился, против удовлетворения исковых требований не возражал.

Представитель филиал ФГБУ «ФКП Росреестра» в судебном заседании по вопросу удовлетворения исковых требований полагался на усмотрение суда.

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 29 ноября 2016 г. исковые требования Малмыгиной А.Г. удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 июня 2017 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Малмыгиной А.Г. оказано в полном объёме.

В кассационной жалобе Виноградовой Н.В. поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 27 апреля 2018 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 июня 2017 г. в кассационном порядке.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции, рассмотрев дело в судебном заседании в отсутствие сторон, пришёл к выводу об отсутствии основания для удовлетворения исковых требований Малмыгиной А.Г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение принято с нарушением норм действующего процессуального законодательства и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом.

В соответствии с ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Как предусмотрено п. 1 ст. 6 Конвенции о защите основных прав человека и основных свобод (заключена в Риме 4 ноября 1950 г.), каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно ч. 1 ст. 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы, представления в апелляционном порядке.

В силу ч. 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещённых о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

По смыслу данной нормы права разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением участвующих в деле лиц, при этом судебное заседание выступает не только в качестве процессуальной формы проведения судебного разбирательства, но и является гарантией соблюдения принципов гражданского процессуального права и процессуальных прав участвующих в деле лиц на данной стадии гражданского процесса.

Однако без надлежащего извещения участников процесса о времени и месте проведения судебного разбирательства указанная функция судебного заседания не может быть выполнена. Отсюда вытекает необходимость неукоснительного соблюдения установленного гражданским процессуальным законодательством порядка извещения участвующих в деле лиц, причем в деле должны сохраняться необходимые доказательства, подтверждающие факт их надлежащего извещения.

В соответствии с ч. 1 ст. 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной

повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Согласно правовой позиции Европейского Суда по правам человека, изложенной в постановлении от 7 июня 2007 г. по делу «Ларин и Ларина против России», какой бы способ (извещения сторон) ни был выбран, судебная повестка должна быть вручена лицам лично под расписку. В начале судебного заседания суд должен выяснить, была ли отсутствующая сторона вызвана в суд в соответствии с установленными законом нормами, и затем определить, есть ли необходимость в переносе судебного заседания. В любом случае, если сторона не была вызвана в суд в надлежащей форме, судебное заседание должно быть перенесено. Отсутствие сторон, условия их вызова в суд и причины их неявки должны быть указаны в судебном постановлении.

Таким образом, независимо от того, какой из способов извещения участников судопроизводства избирается судом, любое используемое средство связи или доставки должно обеспечивать достоверную фиксацию переданного сообщения и факт его получения адресатом.

Рассмотрение дела по апелляционной жалобе ТУ Росимущества в Краснодарском крае назначено в Краснодарском краевом суде на 25 мая 2017 г., Малмыгина А.Г. в судебное заседание, назначенное на 25 мая 2017 г., не явилась.

Из протокола судебного заседания (л.д. 165) следует, что явилась её представитель Журавлева Н.А., в последнем абзаце протокола председательствующим ставится на обсуждение вопрос о возможности отложения судебного заседания в связи с отсутствием сведений о надлежащем извещении других лиц, участвующих в деле. Протокол далее не продолжен, подписи председательствующего и секретаря в нём отсутствуют.

За л.д. 165 следует л.д. 169 с письмом об извещении участников процесса о том, что дело переназначено к слушанию в Краснодарском краевом суде на 20 июня 2017 г. на 11 часов 20 минут, принятое в экспедицию 29 мая 2017 г. Данных об отправлении названное письмо не содержит.

Следом за письмом на листе дела, пронумерованном 169, идут судебные повестки, направленные ТУФА по КК (л.д. 165), филиалу ФГБУ «ФПК Россреестр» по КК (л.д. 166) и ФГБУ «КНИИСХ им П.П. Лукьяненко» (л.д. 167).

Как следует из протокола судебного заседания от 20 июня 2017 г. (л.д. 168-169), участники процесса в судебное заседание не явились, суд счёл их извещёнными надлежащим образом и постановил рассмотреть дело в их отсутствие.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что материалы дела не

содержат сведений об извещении Малмыгиной А.Г. о времени и дате слушания дела судом апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции рассмотрел дело по апелляционной жалобе ТУ Росимущества в Краснодарском крае в отсутствие истца Малмыгиной А.Г., не извещённой о времени и месте судебного заседания, что сделало невозможным реализацию Малмыгиной А.Г. её процессуальных прав и является существенным нарушением норм процессуального права.

Кроме того, Судебная коллегия обращает внимание на то, что исковое заявление (л.д. 2-8) подписано Журавлевой Н.А., представляющей интересы Малмыгиной Александры Георгиевны, однако, как следует из определения судьи Прикубанского районного суда г. Краснодара от 3 ноября 2016 г. (л.д. 113) принято к производству и возбуждено дело по исковому заявлению Малмыгина Александра Георгиевича, проведена подготовка дела к судебному разбирательству (л.д. 114) и назначено к слушанию (л.д. б/н) гражданское дело по исковому заявлению также Малмыгина Александра Георгиевича.

Сведений об извещении Малмыгина Александра Георгиевича, по исковому заявлению которого осуществляется судопроизводство, материалы дела также не содержат.

При таких обстоятельствах апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 июня 2017 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 июня 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи