



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ18-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 мая 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Марьина А.Н. и Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Титовой Нины Викторовны о восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на решение Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга от 3 октября 2016 г.

по кассационной жалобе Титовой Нины Викторовны на определение Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга от 23 мая 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 августа 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

3 октября 2016 г. Петроградским районным судом г. Санкт-Петербурга принято решение об удовлетворении исковых требований ПАО «Сбербанк России» к Титовой Н.В. о взыскании задолженности по кредитному договору и судебных расходов.

Не согласившись с названным решением, 23 марта 2017 г. Титова Н.В. в лице её представителя Горяйнова В.Б. подала в суд апелляционную жалобу и

заявление о восстановлении пропущенного срока апелляционного обжалования, ссылаясь на то, что ответчик не присутствовала в судебном заседании и суд не высылал ей копию решения.

Определением Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга от 23 мая 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 августа 2017 г., в удовлетворении заявления Титовой Н.В. о восстановлении пропущенного срока обжалования решения Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга от 3 октября 2016 г. отказано.

В кассационной жалобе Титова Н.В. просит отменить состоявшиеся судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 19 апреля 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе Титовой Н.В. и в письменных объяснениях представителя ПАО «Сбербанк России» Третьяковой Н.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права допущены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении заявления о восстановлении срока для подачи апелляционной жалобы на решение суда.

Как следует из материалов дела, Петроградским районным судом г. Санкт-Петербурга решение по иску ПАО «Сбербанк России» к Титовой Н.В. о взыскании задолженности по кредитному договору принято 3 октября 2016 г., ответчик и ее представитель в судебном заседании не присутствовали (л.д. 23–26).

Мотивированное решение составлено 6 октября 2016 г.

6 марта 2017 г. представитель Титовой Н.В. – Горяйнов В.Б. получил в суде копию решения от 3 октября 2016 г., а 9 и 13 марта 2017 г. ознакомился с материалами дела.

23 марта 2017 г. Титова Н.В. в лице её представителя Горяйнова В.Б. обратилась в Петроградский районный суд г. Санкт-Петербурга с заявлением о восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на указанное выше решение суда, обосновав причины его пропуска несвоевременным получением копии обжалуемого решения.

Отказывая в удовлетворении заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока, суд первой инстанции исходил из того, что Титова Н.В. без каких-либо уважительных причин не получила судебное извещение в почтовом отделении и уклонилась от явки в судебное заседание, тем самым она распорядилась принадлежащим ей процессуальным правом и должна нести неблагоприятные последствия собственного бездействия.

Кроме того, суд первой инстанции указал на то, что решение вступило в законную силу, истцом получен исполнительный лист и в отношении ответчика возбуждено исполнительное производство, вместе с тем в апелляционном порядке подлежат обжалованию только те судебные акты, которые не вступили в законную силу.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с позицией нижестоящего суда, дополнительно указал, что у ответчика не имелось препятствий для своевременного получения копии мотивированного решения суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с указанными выводами судебных инстанций согласиться не может по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке в соответствии с правилами, предусмотренными главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционные жалоба, представление подаются через суд, принявший решение, и могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены Кодексом (части 1, 2 статьи 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Гарантией для лиц, не имеющих возможности реализовать свое право на совершение процессуальных действий в установленный срок по уважительным причинам, является институт восстановления процессуальных сроков.

В соответствии с частью 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

В силу части 1 статьи 214 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, участвующим в деле, но не присутствующим в судебном заседании, – гражданам копии решения суда высылаются на бумажном носителе не позднее чем через пять дней со дня принятия решения суда в окончательной форме. По их ходатайству или с их согласия при наличии технической возможности в суде копии решения суда высылаются посредством их размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в разделе, доступ к которому предоставляется сторонам и другим участникам процесса.

В обоснование причин пропуска процессуального срока Титова Н.В. сослалась на то, что в нарушение указанной нормы процессуального права копия решения суда ей, как не присутствовавшему в судебном заседании лицу, судом направлена не была, а получена её представителем при обращении в суд только 6 марта 2017 г.

Согласно пункту 2.13 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36 (далее – Инструкция), копии судебных актов направляются судом посредством почтовой связи в соответствии с требованиями действующего законодательства (статья 4 Федерального закона от 17 июля 1999 г. № 176-ФЗ «О почтовой связи», приказ ФГУП «Почта России» от 5 декабря 2014 г. № 423-п «Об утверждении Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправок разряда «Судебное» и т.д.).

В соответствии с пунктом 3.17 Инструкции на внутренней стороне обложки гражданского дела помещается справочный лист, в котором отмечаются все действия суда, произведенные по делу, в том числе направление копии решения суда.

Пунктом 1.2 Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправок разряда «Судебное», утвержденных приказом ФГУП «Почта России» от 5 декабря 2014 г. № 423-п, определено, что под почтовыми

отправлениями разряда «Судебное» понимаются заказные письма и заказные бандероли, отправляемые судами, образованными в соответствии с Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации».

В заказных письмах и бандеролях разряда «Судебное» пересылаются в том числе судебные акты (определения, решения, постановления суда).

Заказные письма и бандероли разряда «Судебное» должны пересылаться с уведомлением о вручении (пункты 1.3, 1.4 Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное»).

Заказные письма и бандероли разряда «Судебное» доставляются по адресу, указанному на почтовом отправлении, и вручаются лично адресату (или его уполномоченному представителю) под расписку в извещении. Не врученные адресатам заказные письма и бандероли разряда «Судебное» хранятся в отделении почтовой связи 7 календарных дней. По истечении указанного срока данные почтовые отправления подлежат возврату по обратному адресу (пункты 3.2, 3.6 Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное»).

В справочном листе по настоящему гражданскому делу (форма № 19) отмечено, что ответчику копия решения направлена 10 октября 2016 г., при этом в материалах дела каких-либо сведений об отправлении в адрес Титовой Н.В. заказного письма с копией решения Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга от 3 октября 2016 г., а также уведомления, подтверждающего его вручение, не содержится, равно как и отсутствует само заказное письмо, подлежащее хранению в деле в случае его возврата почтовым отделением.

Вместе с тем согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», к уважительным причинам пропуска процессуального срока на подачу апелляционной жалобы, в частности, отнесено несоблюдение судом установленного статьей 214 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срока высылки копии решения суда лицам, участвующим в деле, но не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, если такие нарушения привели к невозможности подготовки и подачи мотивированных апелляционных жалобы, представления в установленный для этого срок.

Таким образом, при разрешении заявления Титовой Н.В. о восстановлении пропущенного срока на обжалование судебного акта в апелляционном порядке приведенные выше нормы процессуального права и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации применены не были.

Суд первой инстанции в нарушение требований части 2 статьи 56 и части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не определил в качестве значимых обстоятельств для правильного разрешения заявления Титовой Н.В. причины пропуска срока на подачу апелляционной жалобы и не дал им надлежащей правовой оценки.

Суд пришел к ошибочному выводу о том, что истечение срока на апелляционное обжалование решения Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга от 3 октября 2016 г. и последующее возбуждение исполнительного производства являются препятствием для восстановления пропущенного процессуального срока.

Суд апелляционной инстанции ошибки нижестоящего суда не исправил.

Исходя из вышеизложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями допущены нарушения норм процессуального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения вопроса о восстановлении пропущенного срока.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

С учетом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам

Санкт-Петербургского городского суда от 16 августа 2017 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 августа 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

