



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ18-316

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 июня 2018 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Иваненко Ю.Г.
Сибиле Г.В.
Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «ИнАлМед» о признании частично недействующим информационно-методического письма Министерства здравоохранения Российской Федерации «О направлении граждан Российской Федерации для проведения процедуры ЭКО» от 29 марта 2016 г. № 15-4/10/2-1895,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ИнАлМед» (далее – Общество) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании частично недействующим информационно-методического письма Министерства здравоохранения Российской Федерации «О направлении граждан Российской Федерации для проведения процедуры ЭКО» от 29 марта 2016 г. № 15-4/10/2-1895 (далее – Письмо), ссылаясь на то, что оно содержит разъяснения законодательства, обладает нормативными свойствами, не соответствует действительному смыслу разъясняемых им нормативных положений, противоречит Федеральному закону от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» и нарушает права и законные интересы Общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В судебном заседании представитель Министерства здравоохранения Российской Федерации Андре А.А. заявил ходатайство о прекращении производства по административному делу в связи с отзывом Письма.

Представитель Федерального фонда обязательного медицинского страхования Наумова М.Ю., представитель Министерства юстиции Российской Федерации Симочкина Н.И. поддержали ходатайство.

Представитель административного истца Лоухина Ю.А. и генеральный директор Общества Леонченко В.В. возражали против удовлетворения ходатайства.

Обсудив ходатайство, выслушав мнения представителей лиц, участвующих в деле, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей прекратить производство по административному делу, Верховный Суд Российской Федерации находит ходатайство обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Исходя из положений статей 208, 213, 215, 217¹ главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предметом судебного рассмотрения может быть нормативный правовой акт или акт, содержащий разъяснения законодательства и обладающий нормативными свойствами (далее – акт, обладающий нормативными свойствами), который на время его оспаривания является действующим и влекущим нарушение прав и свобод, законных интересов лиц, в отношении которых применён этот акт, а также лиц, которые являются субъектами отношений, регулируемых таким актом.

Нормативный правовой акт, а равно акт, обладающий нормативными свойствами, действие которого прекращено, сам по себе основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей уже не является и каких-либо нарушений охраняемых законом прав, свобод и интересов физических и юридических лиц повлечь не может, вследствие чего такой акт не может быть предметом судебной проверки.

Министерство здравоохранения Российской Федерации письмом от 30 мая 2018 г. № 15-4/10-3513 отозвало оспариваемое письмо и уведомило об этом органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере здравоохранения.

Информация об отзыве письма доведена до всеобщего сведения посредством размещения 31 мая 2018 г. на официальном сайте Министерства здравоохранения Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (www.rosminzdrav.ru).

Таким образом, действие положений, являющихся предметом оспаривания по данному делу, прекращено, в связи с чем они перестали затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца или иных лиц.

Частью 1 статьи 217¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации определено, что административные дела об оспаривании актов, обладающих нормативными свойствами, рассматриваются и разрешаются судом в порядке, установленном главой 21 Кодекса, с особенностями, определёнными данной статьей.

Согласно части 2 статьи 194, пункта 1 части 2 статьи 214 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд прекращает производство по административному делу об оспаривании нормативного правового акта в случае, если оспариваемый нормативный правовой акт утратил силу, отменён или изменён и перестал затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца.

В соответствии с частью 11 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации утрата нормативным правовым актом силы или его отмена в период рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта не может служить основанием для прекращения производства по этому административному делу в случае, если при его рассмотрении установлены применение оспариваемого нормативного правового акта в отношении административного истца и нарушение его прав, свобод и законных интересов.

Однако указанные в данной норме обстоятельства, препятствующие удовлетворению ходатайства и прекращению производства по административному делу, отсутствуют.

Как следует из материалов административного дела и объяснений представителей административного истца, нарушение своих прав Общество обосновывает принятым и вступившим в законную силу постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 ноября 2017 г. № 13АП-21964/2017, которым ему отказано в удовлетворении требования о признании незаконным решения Государственного учреждения «Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Санкт-Петербурга» № 1078-к от 16 марта 2017 г.

Из представленного текста судебного постановления следует, что арбитражным судом непосредственно применены для разрешения дела нормы федерального закона и иных нормативных правовых актов, а также отдельные положения Генерального тарифного соглашения на 2016 год, действовавшего для участников обязательного медицинского страхования Санкт-Петербурга.

Ссылка Общества на упоминание Письма в тексте судебного постановления, с которым административный истец не согласен, относится к содержанию такого решения арбитражного суда, проверка которого, включая мотивы принятия, может быть осуществлена в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах оснований полагать, что именно Письмо применено в отношении административного истца и нарушило его права, свободы и законные интересы, не имеется.

Государственная пошлина, уплаченная административным истцом в размере 4500 (четырёх тысяч пятьсот) рублей согласно платёжному поручению от 6 марта 2018 г. № 23, подлежит возврату согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 333⁴⁰ Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 194, 198, 199, 214 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

определил:

производство по административному делу по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «ИнАлМед» о признании частично недействующим информационно-методического письма Министерства здравоохранения Российской Федерации «О направлении граждан Российской Федерации для проведения процедуры ЭКО» от 29 марта 2016 г. № 15-4/10/2-1895 прекратить.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «ИнАлМед» уплаченную государственную пошлину в размере 4500 (четырёх тысяч пятьсот) рублей согласно платёжному поручению от 6 марта 2018 г. № 23.

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней со дня его вынесения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Ю.Г. Иваненко