



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ18-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 мая 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Киселёва А.П., Момотова В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску по иску общества с ограниченной ответственностью «Экспрессденьги» к Пунде Анне Александровне о взыскании долга, процентов по договору займа,

по кассационной жалобе Пунды Анны Александровны на решение Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 15 марта 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 18 мая 2017 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В.,

установила:

ООО «Экспрессденьги» обратилось в суд с иском к Пунде А.А. о взыскании долга по договору займа в сумме 10 000 руб., процентов за пользование займом в сумме 2800 руб. и процентов за просрочку платежа в сумме 735 600 руб.

В обоснование заявленных требований ООО «Экспрессденьги» указало, что 22 июня 2011 г. между ним как займодавцем и Пундой А.А. как заемщиком заключен договор займа, по условиям которого займодавец передал заемщику денежную сумму в размере 10 000 руб., а заемщик обязался возвратить эту сумму займодавцу не позднее 5 июля 2011 г. и уплатить проценты в размере 2% за каждый день пользования займом в течение срока действия договора займа и в размере 4% за каждый день просрочки

исполнения заемных обязательств. Свои обязательства по этому договору Пунда А.А. не исполнила.

Решением Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 15 марта 2017 г. исковые требования удовлетворены частично: с Пунды А.А. в пользу ООО «Экспрессденьги» взысканы основной долг по договору займа в размере 10 000 руб., проценты за пользование займом в размере 2800 руб. и проценты за просрочку платежа в размере 368 800 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 18 мая 2017 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Пунды А.А. поставлен вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как вынесенных с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные законом основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 18 мая 2017 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела такие нарушения норм материального права были допущены судами.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 22 июня 2011 г. между ООО «Экспрессденьги» как займодавцем и Пунда А.А. как заемщиком заключён договор займа (далее – Договор), по условиям которого займодавец передал заемщику денежные средства в сумме 10 000 руб., а заемщик обязался не позднее 5 июля 2011 г. возвратить сумму займа и уплатить проценты в размере 2% за каждый день пользования займом.

В силу пункта 2.4 Договора общая сумма займа и процентов составляет 12 800 руб.

Согласно пункту 3.1 Договора в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заёмщиком обязательств по Договору он выплачивает займодавцу штрафную неустойку в размере 4% от суммы займа за каждый день просрочки (л.д. 11).

Частично удовлетворяя исковые требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что Пунда А.А. не исполнила свои обязательства по Договору.

Определяя размер процентов, подлежащих взысканию с Пунды А.А. в связи с просрочкой возврата суммы займа, суды указали, что предусмотренные Договором проценты в размере 4% за каждый день просрочки состоят из процентов за пользование займом в размере 2% за каждый день пользования займом и неустойки в размере 2% за каждый день просрочки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с такими выводами согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном применении норм материального права.

Особенности предоставления займа под проценты заемщику-гражданину в целях, не связанных с предпринимательской деятельностью, устанавливаются законами (пункт 3 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Порядок, размер и условия предоставления микрозаймов предусмотрены Федеральным законом от 2 июля 2010 г. N 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (далее – Закон о микрофинансовой деятельности).

В пункте 4 части 1 статьи 2 названного закона в редакции, действовавшей на момент заключения Договора, предусмотрено, что договор микрозайма – договор займа, сумма которого не превышает один миллион рублей.

Исходя из императивных требований к порядку и условиям заключения договора микрозайма, предусмотренных Законом о микрофинансовой деятельности, денежные обязательства заемщика по договору микрозайма имеют срочный характер и ограничены установленными этим законом предельными суммами основного долга, процентов за пользование микрозаймом и ответственности заемщика.

Принцип свободы договора в сочетании с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений не исключает обязанности суда оценивать условия конкретного договора с точки зрения их разумности и справедливости, с учетом того, что условия договора займа, с одной стороны, не должны быть явно обременительными для заемщика, а с другой стороны, они должны учитывать интересы кредитора как стороны, права которой нарушены в связи с неисполнением обязательства.

Это положение имеет особое значение, когда возникший спор связан с деятельностью микрофинансовых организаций, которые предоставляют займы на небольшие суммы и на короткий срок, чем и обуславливается возможность установления повышенных процентов за пользование займом. Иное, то есть установление сверхвысоких процентов за длительный срок пользования микрозаймом, выданным на короткий срок, приводило бы к искажению цели деятельности микрофинансовых организаций.

Взыскивая с Пунды А.А. в пользу ООО «Экспрессденги» проценты за пользование микрозаймом в размере 3678 процентов за период, составляющий

1839 дней, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что эти проценты продолжают начисляться по истечении срока действия договора займа, составляющего 14 календарных дней.

Однако такой вывод суда апелляционной инстанции противоречит существу законодательного регулирования договоров микрозайма, поскольку фактически свидетельствует о бессрочном характере обязательств заемщика, вытекающих из такого договора, а также об отсутствии каких-либо ограничений размера процентов за пользование микрозаймом.

В соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Как установлено судом, Договором предусмотрено, что займодавец передает заемщику сумму займа в размере 10 000 руб., а заемщик обязуется вернуть указанную сумму и уплатить проценты в размере 2% в день в обусловленный Договором срок.

Условиями Договора срок предоставления займа определен в 14 календарных дней, а общая сумма подлежащих уплате займа и процентов – в 12 800 руб.

Однако суды первой и апелляционной инстанций, взыскав в пользу ООО «Экспрессденьги» проценты за пользование займом за период, составляющий 1839 дней, не применили названные выше условия договора в их буквальном значении и не учли, что указанные проценты предусмотрены Договором на срок 14 дней.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита прав, свобод и законных интересов Пунды А.А.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции"), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 6.1 ГПК Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает нужным направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и принять судебное постановление в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 18 мая 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи