ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ18-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11 мая 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В., Момотова В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Зайцевой Елены Ивановны к обществу с ограниченной ответственностью «Зетта Страхование» в лице филиала в г. Ростове-на-Дону о защите прав потребителя

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Зетта Страхование» на решение Волгодонского районного суда Ростовской области от 18 октября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 20 июля 2017 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения Погожева Р.Ю., представителя ООО «Зетта Страхование», поддержавшего доводы кассационной жалобы,

установила:

Зайцева Е.И. обратилась в суд с иском к ООО «Зетта Страхование» о взыскании страхового возмещения в сумме 84 585 руб. 82 коп., компенсации морального вреда и штрафа.

В обоснование заявленных требований Зайцева Е.И. указала, что 7 сентября 2015 г. между ней как страхователем и ООО «Зетта Страхование» как страховщиком заключен договор страхования автомобиля «Hyundai Solaris» по риску «Ущерб с неограниченным количеством допущенных лиц в результате ДТП» со сроком действия по 6 июня 2016 г. 9 мая 2016 г. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого

застрахованному автомобилю причинены повреждения. В связи с этим 7 июля 2016 г. истец обратилась к ООО «Зетта Страхование» с заявлением о страховой выплате, однако страховое возмещение истцу не было выплачено.

Решением Волгодонского районного суда Ростовской области от 18 октября 2016 г. исковые требования удовлетворены частично: с ООО «Зетта Страхование» в пользу Зайцевой Е.И. взысканы страховое возмещение в сумме 84 585 руб. 82 коп., компенсация морального вреда в сумме 1000 руб. и штраф в сумме 42 293 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 20 июля 2017 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ООО «Зетта Страхование» поставлен вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как вынесенных с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 марта 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные законом основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 20 июля 2017 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела такие нарушения норм материального права были допущены судом апелляционной инстанции.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 7 сентября 2015 г. между Зайцевой Е.И. как страхователем и ООО «Зетта Страхование» как страховщиком заключен договор страхования автомобиля по риску «Ущерб с неограниченным количеством допущенных лиц в результате ДТП» на срок по 6 июня 2016 г.

По условиям этого договора не являются страховыми случаями ДТП, явившиеся следствием нарушения Правил дорожного движения страхователем или лицом, допущенным к управлению (л.д. 12).

9 мая 2016 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием застрахованного автомобиля, находившегося под управлением Абдуллаева С.А. (л.д. 13).

Абдуллаев С.А., нарушивший пункт 8.3 Правил дорожного движения Российской Федерации (л.д. 14).

25 июля 2016 г. Зайцева Е.И. направила ООО «Зетта Страхование» уведомление о проведении осмотра застрахованного автомобиля, однако страховщик для проведения осмотра не явился.

Частично удовлетворяя исковые требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что страховщик может быть освобожден от выплаты страхового возмещения только по основаниям, предусмотренным законом.

Суды отвергли доводы ответчика о наличии в договоре страхования условия, согласно которому не являются страховыми случаями дорожно-транспортные происшествия, явившиеся следствием нарушения Правил дорожного движения страхователем или допущенным к управлению лицом. Суды указали, что такого основания для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения законом не предусмотрено, и сослались на пункт 1 статьи 963 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу которого страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения только в ситуации, когда страховой случай наступил вследствие умысла страхователя.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном применении норм материального права.

К числу основных начал гражданского законодательства относится свобода договора (пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 4 статьи 421 названного кодекса условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами

В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.

Таким образом, в силу принципа свободы договора стороны вправе согласовать любое условие договора, которое не противоречит нормам закона.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 942 Гражданского кодекса Российской Федерации при заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая).

Пунктом 2 статьи 9 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-I «Об организации страхового дела в Российской Федерации» предусмотрено, что страховым случаем является совершившееся событие,

предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Из приведенных правовых норм в их системном истолковании с принципом свободы договора следует, что стороны договора страхования вправе по своему усмотрению определить перечень случаев, признаваемых страховыми, а также случаев, которые не могут быть признаны страховыми.

Как установлено судом, договор страхования автомобиля от 7 сентября 2015 г., заключенный между Зайцевой Е.И. как страхователем и ООО «Зетта Страхование» как страховщиком, содержит условие, согласно которому не являются страховыми случаями дорожно-транспортные происшествия, явившиеся следствием нарушения Правил дорожного движения страхователем или лицом, допущенным к управлению.

Судом также установлено, что дорожно-транспортное происшествие, вследствие которого застрахованному автомобилю причинены повреждения, произошло по вине Абдуллаева С.А., допущенного к управлению этим автомобилем и нарушившего пункт 8.3 Правил дорожного движения Российской Федерации.

При таких обстоятельствах суду следовало дать оценку названному дорожно-транспортному происшествию с учетом условий договора страхования, предусматривающих перечень случаев, которые не могут быть признаны страховыми.

Однако такая оценка судами первой и апелляционной инстанций не была дана.

При этом суды ошибочно сослались на положения статьи 963 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку данные положения предусматривают случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения в тех ситуациях, когда страховой случай наступил.

Однако в настоящем споре по условиям договора страхования страховой случай не наступил, в связи с чем к этим условиям не подлежат применению названные выше положения.

Судами первой и апелляционной инстанций не приведена какая-либо норма закона, которой противоречит условие заключенного сторонами договора страхования, в силу которого не являются страховыми случаями дорожно-транспортные происшествия, явившиеся следствием нарушения Правил дорожного движения страхователем или лицом, допущенным к управлению.

Следовательно, вывод суда о недопустимости применения названного условия не отвечает требованиям законности и обоснованности.

Кроме того, суды первой и апелляционной инстанций не учли, что исходя из принципа свободы договора страховщиком могут быть определены различные варианты перечня страховых случаев и соответствующий этим вариантам дифференцированный размер страховой премии, позволяющие учесть законные интересы как страховщика, так и страхователя.

Исходя из изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судами допущены нарушения норм материального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного Кодекса. Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции").

С учетом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 20 июля 2017 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и принять судебное постановление в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 20 июля 2017 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи