



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ18-20

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 мая 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Марьина А.Н. и Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Кольчевского Сергея Николаевича к СПАО «Ингосстрах» о взыскании неустойки, штрафа и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Кольчевского Сергея Николаевича на решение Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга от 24 мая 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 22 августа 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., выслушав объяснения представителя Кольчевского С.Н. – Кольчевского Н.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кольчевский С.Н. обратился в суд к СПАО «Ингосстрах» с иском о взыскании неустойки за просрочку выплаты страхового возмещения за период с 20 октября 2015 г. по 22 марта 2016 г. в размере 133 992,32 руб., компенсации морального вреда в размере 10 000 руб., расходов на оплату юридической помощи по досудебному урегулированию спора в размере 5 500 руб., на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб.

В обоснование исковых требований Кольчевский С.Н. указал, что 11 сентября 2015 г. в результате дорожно-транспортного происшествия был поврежден принадлежащему ему автомобиль «SKODA SUPERB». 29 сентября 2015 г. в порядке прямого возмещения убытков он обратился с заявлением о страховой выплате в СПАО «Ингосстрах», застраховавшее его гражданскую ответственность как владельца указанного транспортного средства, ответчик признал случай страховым и платежным поручением от 19 октября 2015 г. выплатил ему страховое возмещение в размере 206 600 руб.

Не согласившись с размером страхового возмещения, 18 марта 2016 г. Кольчевский С.Н., сославшись на отчет независимого оценщика, предъявил страховщику претензию о доплате страхового возмещения, неустойки и возмещении расходов на оплату услуг эксперта.

Поскольку ответчик удовлетворил требования претензии только в части выплаты страхового возмещения и расходов на оплату услуг эксперта, истец обратился с настоящим иском в суд.

Решением Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга от 24 мая 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 22 августа 2017 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе Кольчевский С.Н. просит отменить указанные судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 23 апреля 2018 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения норм материального права допущены при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 11 сентября 2015 г. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобиль истца «SKODA SUPERB» получил механические повреждения.

29 сентября 2015 г. Кольчевский С.Н. обратился в СПАО «Ингосстрах» с заявлением о прямом возмещении убытков, приложив необходимые документы (л.д. 31–44).

СПАО «Ингосстрах» признало указанное событие страховым случаем и платежным поручением от 19 октября 2015 г. произвело выплату страхового возмещения в размере 206 600 руб., определённом в экспертном заключении ООО «АПЭКС ГРУП» от 2 октября 2015 г. № 686572 (л.д. 29, 48–71).

Кольчевский С.Н., не согласившись с размером страхового возмещения, 18 марта 2016 г. обратился к ответчику с претензией, в которой просил выплатить страховое возмещение в размере 87 008 руб., неустойку и возместить расходы на оплату услуг эксперта в размере 13 000 руб., приложив экспертные заключения от 8 ноября 2015 г. № 201650051 и 20165052, составленные по результатам проведённой на основании заявления истца от 10 октября 2015 г. независимой технической экспертизы (л.д. 17).

22 марта 2016 г. СПАО «Ингосстрах», рассмотрев указанную претензию, доплатило Кольчевскому С.Н. страховое возмещение в размере 100 008 руб.

8 ноября 2016 г. истец вновь обратился к ответчику с претензией о выплате законной неустойки и расходов на оплату услуг представителя, однако претензия осталась без удовлетворения.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, руководствуясь пунктом 21 статьи 12, пунктом 1 статьи 16¹ Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), исходил из того, что ответчик выплатил страховое возмещение на двадцатый день после обращения истца с заявлением о страховой выплате и произвел доплату страхового возмещения на четвертый день после получения от истца претензии, в связи с чем пришёл к выводу об отсутствии оснований для взыскания с ответчика неустойки, компенсации морального вреда, расходов на оплату юридической помощи по досудебному урегулированию спора.

С выводами суда первой инстанции и их обоснованием согласился суд апелляционной инстанции, указав, что обязанность по выплате страхового возмещения исполнена страховой компанией в полном объёме в установленные законом сроки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит обжалуемые судебные постановления принятыми с существенным нарушением норм материального права.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО (здесь и далее – в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) предусмотрено, что в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с данным федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

В абзаце втором пункта 55 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что неустойка исчисляется со дня, следующего за днём, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору.

Аналогичные разъяснения содержатся в абзаце втором пункта 78 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря

2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

В соответствии с пунктом 1 статьи 16¹ Закона об ОСАГО до предъявления к страховщику иска, содержащего требование об осуществлении страховой выплаты, потерпевший обязан обратиться к страховщику с заявлением, содержащим требование о страховой выплате или прямом возмещении убытков, с приложенными к нему документами, предусмотренными правилами обязательного страхования.

Страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки (пени), суммы финансовой санкции и (или) штрафа, если обязательства страховщика были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены Законом об ОСАГО, а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего (пункт 5 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

Из содержания приведенных выше норм права и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации следует, что обязанность по правильному определению суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему, лежит на страховщике, при этом невыплата страховщиком всей суммы страхового возмещения по истечении срока, установленного пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО, уже свидетельствует о несоблюдении срока осуществления страховой выплаты, а доплата страхового возмещения в порядке урегулирования претензии, поданной в соответствии с требованиями статьи 16¹ Закона об ОСАГО, не освобождает страховщика от ответственности за нарушение сроков, установленных пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО для производства страховой выплаты.

Таким образом, указав на доплату СПАО «Ингосстрах» страхового возмещения и не установив обстоятельств, свидетельствующих о том, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего, суд первой инстанции неправоммерно освободил страховщика от гражданско-правовой ответственности за нарушение принятого на себя обязательства.

Неприменение судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела указанных выше положений Закона об ОСАГО, подлежащих применению, привело к неправильному разрешению спора и нарушению прав и законных интересов Кольчевского С.Н.

Суд апелляционной инстанции ошибки нижестоящего суда не исправил.

Исходя из вышеизложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями допущены нарушения норм материального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

С учетом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 22 августа 2017 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 22 августа 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи