



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-КГ18-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 мая 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Марьина А.Н. и Романовского С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Плешкова Алексея Сергеевича к ООО «Комета» о расторжении договора розничной купли-продажи, взыскании убытков в виде разницы между покупной ценой и текущей ценой товара, судебных расходов, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Плешкова Алексея Сергеевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 24 июля 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., выслушав объяснения представителя ООО «Комета» Закировой Е.Ю., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Плешков А.С. обратился в суд к ООО «Комета» с иском о расторжении договора розничной купли-продажи холодильника «AEG», модель S95392CTX2, взыскании убытков в виде разницы между покупной ценой и текущей ценой товара в размере 26 000 руб., судебных расходов в размере 20 079руб.,

неустойки, рассчитанной на дату вынесения решения, штрафа в размере 50% от присужденной суммы, компенсации морального вреда в размере 5 000 руб.

Решением Промышленного районного суда г. Самары от 25 апреля 2017 г. исковые требования удовлетворены частично, постановлено расторгнуть договор розничной купли-продажи от 22 декабря 2015 г., заключенный между индивидуальным предпринимателем Плешковым А.С. и ООО «Комета», Плешков А.С. должен возвратить ответчику, а последний принять у истца холодильник марки АЕО, модель 895392СТХ2, номер (РМС) 925054675, серийный номер 445200006, с ООО «Комета» в пользу Плешкова А.С. взысканы разница между ценой товара, установленной договором, и ценой соответствующего товара на момент обращения в суд с иском в размере 26 000 руб., неустойка в размере 16 197 руб., компенсация морального вреда в размере 3 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб., почтовые расходы в размере 79 руб., штраф в размере 22 598,50 руб., а всего 77 874,50 руб. Также с ООО «Комета» в доход государства взыскана государственная пошлина в размере 1 465,91 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 24 июля 2017 г. решение суда первой инстанции отменено, постановлено новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе Плешков А.С. просит отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 24 июля 2017 г., как незаконное.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 29 марта 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 22 декабря 2015 г. между индивидуальным предпринимателем Плешковым А.С. (покупатель) и ООО «Комета» (продавец) заключен договор розничной купли-продажи холодильника «АЕG», модель 895392СТХ2, стоимостью 53 990 руб.

Пользование холодильником осуществлялось матерью Плешкова А.С. – Плешковой Л.В., привлеченной к участию в деле в качестве третьего лица, не заявлявшего самостоятельных требований.

Пунктом 6.4 указанного выше договора розничной купли-продажи предусмотрено, что товар (холодильник) приобретается покупателем для использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

15 декабря 2016г., в течение действия гарантийного срока на товар, холодильник перестал работать, в связи с чем Плешков А.С. и Плешкова Л.В. обратились в сервисный центр – ООО «Фирма Сервис-Центр».

В период с 19 декабря 2016 г. по 3 февраля 2017 г. холодильник находился в сервисном центре по причине неисправности силового модуля и модуля управления, однако ремонт произведен не был ввиду отсутствия запасных частей, что подтверждается актом технического состояния, составленного ООО «Фирма Сервис-Центр» 3 февраля 2017 г.

9 февраля 2017 г. Плешков А.С. обратился в ООО «Комета» с претензией о расторжении договора розничной купли-продажи, возврате уплаченных денежных средств, возмещении убытков в виде разницы между ценой товара, уплаченной по договору, и текущей ценой товара.

21 февраля 2017 г. ООО «Комета» направило Плешкову А.С. ответ на претензию, в котором указало на отсутствие сведений о превышении срока ремонта и просило предоставить документы, подтверждающие наличие производственного недостатка в товаре, или акт о неремонтопригодности товара с подписями и печатями сервисного центра, а также сообщило об отсутствии законных оснований для удовлетворения требований до получения указанных документов.

Полагая отказ в удовлетворении требований в добровольном порядке незаконным, Плешков А.С. обратился в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, удовлетворяя частично исковые требования, исходил из того, что истец приобрел холодильник для использования в бытовых

целях и что, соответственно, на отношения по договору розничной купли-продажи распространяются положения Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

Учитывая, что в течение гарантийного срока в товаре обнаружены производственные недостатки, а также нарушены сроки производства ремонта, установленные законом, при этом продавец вернул покупателю денежные средства за товар только в процессе рассмотрения дела (30 марта 2017 г.), суд первой инстанции взыскал с ответчика неустойку, убытки в виде разницы между ценой товара согласно договору и текущей ценой, компенсацию морального вреда, а также штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции исходил из того, что указание в договоре розничной купли-продажи о том, что холодильник приобретен для использования, не связанного с предпринимательской деятельностью, и факт передачи товара в пользование физическому лицу не изменяют правовую природу спорного договора, заключенного между индивидуальным предпринимателем Плешковым А.С. и ООО «Комета».

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы суда апелляционной инстанции сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктами 1 и 4 статьи 23 Гражданского кодекса Российской Федерации и в силу абзаца четвертого пункта 2 статьи 11 Налогового кодекса Российской Федерации индивидуальные предприниматели – это граждане (физические лица), осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Из преамбулы Закона о защите прав потребителей следует, что потребитель – это гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Согласно пункту 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» гражданин, зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя, вправе обратиться в суд общей

юрисдикции за защитой по сделкам, заключенным им с продавцом (исполнителем) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности.

По смыслу приведенных выше правовых норм и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, правовой статус гражданина, занимающегося предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, определяется исходя из того, имеют ли его действия, осуществляемые в рамках исследуемого правоотношения, предпринимательский характер или нет.

Как установлено судом первой инстанции и не опровергнуто судом апелляционной инстанции, холодильник приобретался истцом для своей матери Плешковой Л.В. с целью домашнего, бытового использования.

Судебной коллегией по гражданским делам Самарского областного суда не учтено, что цель использования холодильника для нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, прямо указана в спорном договоре розничной купли-продажи (пункт 6.4).

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции о том, что договор розничной купли-продажи товара по своей правовой природе является коммерческим договором исходя только из наличия у покупателя статуса индивидуального предпринимателя, противоречит приведенным выше нормам права и разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации.

В случае установления того, что действия Плешкова А.С. по приобретению холодильника в ООО «Комета» связаны с осуществлением им предпринимательской деятельности, суду апелляционной инстанции согласно абзацу второму статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следовало прекратить производство по делу, поскольку оно не подлежало рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Как указано в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», споры между гражданами, зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей, а также между указанными гражданами и юридическими лицами разрешаются арбитражными судами, за исключением споров, не связанных с осуществлением гражданами предпринимательской деятельности.

С учетом изложенного апелляционное определение нельзя признать отвечающим требованиям статей 195 и 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права, являясь существенными, повлияли на исход дела, и без их устранения невозможна защита охраняемых законом интересов заявителя.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 24 июля 2017 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 24 июля 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи