ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-ААД18-11

РЕШЕНИЕ

г. Москва 7 июня 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу директора общества с ограниченной ответственностью «ПрофСервис» (далее – ООО «ПрофСервис», общество) Шахмаева Владимира Петровича на определение судьи Новосибирского областного суда от 1 марта 2018 г. о возвращении жалобы без рассмотрения по существу, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «ПрофСервис»,

установил:

постановлением судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 4 декабря 2017 г. ООО «ПрофСервис» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей (л.д. 127-130).

Защитник Шахмаев А.В., действуя в интересах ООО «ПрофСервис» на основании доверенности, обратился с жалобой на постановление судьи районного суда в Новосибирский областной суд в порядке, предусмотренном статьями 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 133-136).

Определением судьи Новосибирского областного суда от 1 марта 2018 г. данная жалоба возвращена заявителю без рассмотрения по существу (л.д. 152-153).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, директор ООО «ПрофСервис» Шахмаев В.П. ставит вопрос об отмене определения судьи

Новосибирского областного суда от 1 марта 2018 г., приводя доводы о его незаконности.

В судебное заседание, состоявшееся 7 июня 2018 г. в 10.00 часов, законный представитель ООО «ПрофСервис» Шахмаев А.В., извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения названной жалобы, не явился.

Защитник Шахмаев А.В. в судебное заседание явился, доводы жалобы поддержал, просил ее удовлетворить.

Ознакомившись с доводами жалобы, выслушав защитника Шахмаева А.В., изучив материалы дела об административном правонарушении, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Статья 48 Конституции Российской Федерации гарантирует право каждого на получение квалифицированной юридической помощи и право пользоваться помощью защитника. Названное право служит гарантией осуществления других закрепленных в Конституции Российской Федерации прав: на получение квалифицированной юридической помощи (часть 1 статьи 48 Конституции Российской Федерации), на защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом (часть 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации), на судебную защиту (статья 46 Конституции Российской Федерации), на разбирательство дела судом на основе состязательности и равноправия сторон (часть 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации) – и находится во взаимосвязи с ними.

Анализ статей 55, 71 и 76 Конституции Российской Федерации свидетельствует о том, что законодатель вправе конкретизировать содержание права на получение квалифицированной юридической помощи и права пользоваться помощью защитника и устанавливать правовые механизмы его осуществления, условия и порядок реализации, не допуская при этом искажения существа данного права, самой его сути, и введения таких его ограничений, которые не согласовывались бы с конституционно значимыми целями.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях, установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Из системного толкования части 1 статьи 25.1 и частей 1, 2 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что в целях реализации гарантий права лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, на получение юридической помощи в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, в качестве которого допускается адвокат или иное лицо.

При этом если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, изъявит желание иметь для оказания юридической помощи защитника, то адвокат или иное лицо, приглашенное им

для осуществления защиты при рассмотрении дела, должны быть допущены к участию в деле при условии соблюдения требований, перечисленных в части 3 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием, полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом.

Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не регулирует вопрос о том, каким образом должны быть оформлены полномочия защитника на участие в деле об административном правонарушении, данный вопрос может быть решен применительно к положениям частей 2 и 6 статьи 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в которых закреплен порядок оформления полномочий представителя.

Право представителя на подписание и подачу жалоб на постановление по делу об административном правонарушении, на решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении, на отказ от таких жалоб должно быть специально оговорено в доверенности.

Соответствующие разъяснения содержит пункт 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Согласно материалам дела жалоба на постановление судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 4 декабря 2017 г. подписана и подана в Новосибирский областной суд защитником Шахмаевым А.В., в подтверждение полномочий которого представлена доверенность (л.д. 40, 139-140).

Согласно части 3 статьи 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доверенность от имени организации выдается за подписью ее руководителя или иного уполномоченного на это ее учредительными документами лица, скрепленной печатью этой организации (при наличии печати).

Доверенность, представленная Шахмаевым А.В. в подтверждение своих полномочий, требованиям данной нормы отвечает, она выдана от имени ООО «ПрофСервис» за подписью его руководителя, скрепленной печатью общества (л.д. 40), полномочия руководителя подтверждены (л.д. 29-33, 46-48).

В соответствии с данной доверенностью Шахмаев А.В. наделен полномочиями по представлению интересов ООО «ПрофСервис» в государственных органах по делам об административных правонарушениях с правом знакомиться со всеми материалами дела, подавать заявления, представлять доказательства, давать пояснения, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Возвращая определением от 1 марта 2018 г. жалобу защитника Шахмаева А.В. на постановление судьи районного суда без рассмотрения по

существу, судья Новосибирского областного суда сделал вывод о том, что приложенная к жалобе доверенность не содержит указание на наличие у Шахмаева А.В. полномочий на представление интересов ООО «ПрофСервис» и участие при рассмотрении дел об административных правонарушениях в судах общей юрисдикции, в том числе полномочий на обжалование судебных актов, принятых по делам об административных правонарушениях, на подписание жалоб, полномочий лица, привлекаемого к административной ответственности, в доверенности отсутствует ссылка на положения статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом судьей Новосибирского областного суда отмечено, что в соответствии с означенной доверенностью Шахмаев А.В. наделен правом представлять интересы общества в суде общей юрисдикции по гражданским и административным делам, а в отношениях с любыми государственными органами – по делам об административных правонарушениях.

Вместе с тем такие выводы и принятое судьей Новосибирского областного суда решение обоснованными признать нельзя.

Согласно буквальному содержанию названной доверенности полномочия, предоставленные Шахмаеву А.В., согласуются с объемом прав, которыми в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях наделены как лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, так и защитник (статьи 25.1, 25.5 названного Кодекса). При этом право Шахмаева А.В. на обжалование постановления по делу об административном правонарушении в доверенности оговорено.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с названным Кодексом.

В силу части 5 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях защитник, допущенный к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с названным Кодексом.

Более того, материалы дела свидетельствуют о том, что Шахмаев А.В. был допущен судьей Октябрьского районного суда г. Новосибирска к участию в производстве по настоящему делу об административном правонарушении в качестве защитника на основании указанной доверенности, принимал участие в рассмотрении дела (л.д. 125-130).

Частью 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что постановление по делу

об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5.1 названного Кодекса.

К числу таких лиц относится защитник.

Частью 5 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прямо предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении защитник, допущенный к участию в производстве по такому делу, обжаловать вправе.

Положения приведенных норм, содержание выданной Шахмаеву А.В. доверенности, а также то обстоятельство, что он был допущен судьей районного суда к участию в производстве по настоящему делу в качестве защитника ООО «ПрофСервис», позволяет сделать вывод о том, что объем полномочий, которыми указанное лицо наделено, предоставляет ему право принимать участие в производстве по делу об административном правонарушении в качестве защитника общества для оказания ему юридической помощи, обжаловать постановление, состоявшееся по такому делу.

Указав в обжалуемом определении, что в соответствии с доверенностью Шахмаев А.В. наделен правом представлять интересы общества по делам об административных правонарушениях только в отношениях с государственными органами, судья Новосибирского областного суда оставил без внимания, что согласно статье 10, части 1 статьи 11 и части 1 статьи 118 Конституции Российской Федерации суды в Российской Федерации являются органами государственной (судебной) власти, к исключительному ведению которых отнесено отправление правосудия.

Изложенные обстоятельства в совокупности оставлены судьей Новосибирского областного суда без внимания, что привело к необоснованным выводам и принятию им незаконного решения.

Юридическому лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, необоснованно отказано в реализации конституционного права на получение юридической помощи. Оснований для возвращения жалобы защитника Шахмаева А.В. на постановление судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 4 декабря 2017 г. без рассмотрения по существу не имелось.

Определение судьи Новосибирского областного суда от 1 марта 2018 г. не может быть признано законным и обоснованным, оно подлежит отмене, а дело с жалобой защитника Шахмаева А.В. на постановление судьи районного суда – возвращению в Новосибирский областной суд на стадию подготовки жалобы к рассмотрению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 30.1, 30.4, 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

решил:

жалобу директора ООО «ПрофСервис» Шахмаева В.П. удовлетворить.

Определение судьи Новосибирского областного суда от 1 марта 2018 г. о возвращении жалобы без рассмотрения по существу, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «ПрофСервис», отменить.

Дело с жалобой защитника Шахмаева А.В. на постановление судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 4 декабря 2017 г. возвратить в Новосибирский областной суд на стадию подготовки жалобы к рассмотрению.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации **С.Б. Никифоров**