



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ18-444

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

13 июня 2018 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Назаровой А.М.
при секретаре Стратиенко В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Руденко Сергея Николаевича об отмене решения квалификационной коллегии судей Ставропольского края от 21 июля 2017 г. о прекращении его отставки мирового судьи судебного участка № 1 Грачевского района Ставропольского края и решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 24 января 2018 г.,

установил:

решением квалификационной коллегии судей Ставропольского края от 21 июля 2017 г. прекращена отставка мирового судьи судебного участка № 1 Грачевского района Ставропольского края Руденко С.Н. на основании подпункта 5 пункта 6 статьи 15 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с вступлением в законную силу обвинительного приговора суда в отношении судьи.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 24 января 2018 г. указанное решение квалификационной коллегии судей Ставропольского края оставлено без изменения.

Руденко С.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействительными приведенных решений, мотивируя свое требование тем, что решение квалификационной коллегией судей Ставропольского края (далее – ККС Ставропольского края) от 21 июля 2017 г. принято в его отсутствие с существенными нарушениями процедуры

ведения заседания и вынесения решения, выразившимися в сокрытии его заявления от 30 декабря 2016 г. о решении вопроса по своевременной его отставке, искажении причин невозможности его участия в заседании 21 июля 2017 г. ввиду нахождения на лечении, сокрытии и недоведении до членов квалификационной коллегии в полном объеме представленных им ходатайств от 18 июля 2017 г. об отложении рассмотрения вопроса с дальнейшим предоставлением им фактов и подтверждающих их документов. Решение Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ) принято без надлежащей оценки документов, находящихся в материалах, фактов нарушений, допущенных при вынесении решения ККС Ставропольского края 21 июля 2017 г., которые никем в заседании ВККС РФ не оспорены и не опровергнуты.

Административный истец принимал участие в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи, находясь в Ставропольском краевом суде, административный иск поддержал и просил его удовлетворить.

ККС Ставропольского края в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что отставка судьи Руденко С.Н. прекращена в связи с вступлением в законную силу постановленного в отношении его обвинительного приговора, коллегией исследованы все имеющиеся в деле документы, в том числе представленные Руденко С.Н., приняты во внимание все изложенные им обстоятельства, он был надлежащим образом извещен о времени и месте заседания коллегии и имел возможность представить письменные возражения, решение принято квалификационной коллегией судей в правомочном составе тайным голосованием с соблюдением процедуры. Данные обстоятельства подтверждаются совокупностью исследованных как ВККС РФ, так и ККС Ставропольского края доказательств и подтверждены решением ВККС РФ от 24 января 2018 г.

Председатель ККС Ставропольского края Самойлова Т.М. принимала участие в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи, просила отказать в удовлетворении административного искового заявления, полагая его необоснованным.

ВККС РФ в письменных возражениях указала, что решение ВККС РФ от 24 января 2018 г. и решение ККС Ставропольского края от 21 июня 2017 г. являются мотивированными, обоснованными, соответствующими требованиям закона. Решение ВККС РФ от 24 января 2018 г. является результатом коллегиального обсуждения приведенных всеми сторонами доводов и принято с учетом всех исследованных материалов и доказательств, в правомочном составе, с соблюдением установленной процедуры, по результатам голосования за решение об отказе в удовлетворении жалобы Руденко С.Н. проголосовали все присутствовавшие на заседании 20 членов коллегии.

В судебном заседании представитель ВККС РФ Логинова М.Н. просила отказать в удовлетворении заявленного требования.

Выслушав стороны, исследовав представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

Пунктами 1, 2 статьи 15 Закона о статусе судей отставкой судьи признается почетный уход или почетное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу. Каждый судья имеет право на отставку по собственному желанию независимо от возраста. Судья считается ушедшим или удаленным в отставку, если его полномочия прекращены по основаниям, предусмотренным подпунктами 1, 2, 4, 9 и 11 пункта 1 статьи 14 этого закона. За судьей в отставке сохраняется звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу.

Вступление в законную силу обвинительного приговора суда в отношении судьи в силу подпункта 8 пункта 1 статьи 14 приведенного закона является основанием для прекращения полномочий судьи.

Со дня вступления в законную силу обвинительного приговора судья, в отношении которого постановлен приговор, перестает соответствовать требованиям, предъявляемым к судье.

Согласно подпункту 5 пункта 6 статьи 15 названного закона отставка судьи прекращается в случае вступления в законную силу обвинительного приговора суда в отношении судьи.

Из материалов административного дела, материалов ККС Ставропольского края и ВККС РФ усматривается, что в период осуществления Руденко С.Н. полномочий мирового судьи Председатель Следственного комитета Российской Федерации 25 сентября 2013 г. обратился в ККС Ставропольского края с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении административного истца по признакам преступления, предусмотренного пунктом «б» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации. Поводом для обращения с таким представлением послужило наличие материалов, подтверждающих получение через посредника взятки в значительном размере в виде денег за совершение действий в пользу взяткодателя с вымогательством, которые входили в должностные полномочия Руденко С.Н.

Решением ККС Ставропольского края от 11 октября 2013 г. указанное представление было удовлетворено, дано согласие на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи судебного участка № 1 Грачевского района Ставропольского края Руденко С.Н. по признакам преступления, предусмотренного пунктом «б» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации.

По приговору Ставропольского краевого суда от 6 сентября 2016 г. Руденко С.Н. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, и ему назначено наказание в виде 4 лет лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года со штрафом в размере 2 100 000 руб. и обязанностью уплатить сумму штрафа в течение испытательного срока.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. данный

приговор изменен, из перечня обязанностей, возложенных на Руденко С.Н. в соответствии со статьей 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, исключена обязанность в течение испытательного срока уплатить сумму штрафа, назначенного по приговору суда в качестве дополнительного наказания.

30 мая 2017 г. врио председателя Ставропольского краевого суда в адрес ККС Ставропольского края направлены копия приговора Ставропольского краевого суда от 6 сентября 2016 г. и копия апелляционного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. в отношении мирового судьи судебного участка № 1 Грачевского района Ставропольского края Руденко С.Н. для рассмотрения на заседании ККС Ставропольского края вопроса о прекращении полномочий судьи Руденко С.Н. в соответствии с пунктом 8 статьи 14 Закона о статусе судей.

Поскольку в отношении административного истца 27 декабря 2016 г. вступил в законную силу приговор Ставропольского краевого суда от 6 сентября 2016 г., у ККС Ставропольского края имелись правовые основания для принятия решения о прекращении отставки судьи в соответствии с подпунктом 5 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей.

Довод административного истца о том, что его отставка неправомерно была прекращена с 28 декабря 2016 г., а не с даты вынесения решения ККС Ставропольского края – 21 июля 2017 г., основан на ошибочном толковании действующего законодательства.

Подпунктом 5 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей установлен конкретный день прекращения отставки судьи – дата вступления обвинительного приговора в законную силу. Вступление обвинительного приговора в законную силу влечет невозможность сохранения статуса судьи в отставке.

Прекращение отставки мирового судьи судебного участка № 1 Грачевского района Ставропольского края Руденко С.Н. днем, следующим за днем вступления в законную силу обвинительного приговора суда, а именно 28 декабря 2016 г., не противоречит закону, прав и законных интересов административного истца не нарушает.

Из протокола заседания ВККС РФ от 24 января 2018 г. следует, что Руденко С.Н. на заседании ВККС РФ не ставил вопроса об отмене решения ККС Ставропольского края от 21 июля 2017 г., а просил изменить только дату прекращения его отставки с 28 декабря 2016 г. на 21 июля 2017 г. в связи с тем, что до вынесения решения ККС Ставропольского края ему выплачивалось пожизненное денежное содержание.

Исходя из того, что вопросы о денежных выплатах в связи с отставкой судьи не находятся в компетенции квалификационной коллегии судей, ВККС РФ обоснованно отказала в удовлетворении ходатайства Руденко С.Н. о вызове и допросе свидетелей по данным обстоятельствам.

Поскольку ККС Ставропольского края при решении вопроса о прекращении отставки мирового судьи Руденко С.Н. не вправе была сохранить его статус судьи в отставке после вступления в законную силу обвинительного приговора в отношении его, обязательного для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежащего неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации (часть 1 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1 -ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»), ВККС РФ правомерно отказала в удовлетворении его жалобы на указанное решение ККС Ставропольского края, в том числе и по мотивам даты прекращения отставки.

Направление Руденко С.Н. 30 декабря 2016 г. в ККС Ставропольского края обращения с просьбой о решении вопроса о прекращении его отставки судьи и фактическое разрешение данного вопроса 21 июля 2017 г. не свидетельствуют о нарушении ККС Ставропольского края его прав.

Как следует из обращения Руденко С.Н. от 30 декабря 2016 г., им сообщается о вступлении в законную силу постановленного в отношении его приговора, однако документы, подтверждающие данные обстоятельства, к обращению им не приложены. Копия приговора Ставропольского краевого суда от 6 сентября 2016 г. и копия апелляционного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. в отношении Руденко С.Н. поступили в адрес ККС Ставропольского края 30 мая 2017 г., после чего 8 июня 2017 г. ККС Ставропольского края в адрес Руденко С.Н. направлено письмо с просьбой явиться в заседание коллегии, назначенное на 23 июня 2017 г., отложенное впоследствии из-за ненадлежащего извещения Руденко С.Н. по причине изменения им места жительства на 21 июля 2017 г.

Указанные обстоятельства подробно были исследованы в ходе заседания ВККС РФ и подробно отражены в протоколе.

Не могут быть признаны обоснованными утверждения Руденко С.Н. о том, что ККС Ставропольского края нарушено его право на участие в заседании коллегии и представление своих возражений.

Федеральный закон от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» устанавливает порядок рассмотрения квалификационной коллегией судей представленных материалов и предусматривает, что судья, в отношении которого начато производство квалификационной коллегией судей, вправе ознакомиться с имеющимися в квалификационной коллегии судей материалами и представить свои возражения и замечания. О времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание (статья 21).

Из материалов ККС Ставропольского края усматривается, что Руденко С.Н. был надлежащим образом извещен о времени и месте заседания

квалификационной коллегии судей, телеграмма о времени и месте проведения заседания ККС Ставропольского края была вручена его жене 28 июня 2017 г., 18 июля 2017 г. он представил письменное ходатайство об отложении заседания коллегии по причине ухудшения его состояния здоровья. Указанное ходатайство обсуждалось на заседании коллегии, которой было принято единогласное решение об его отклонении.

Доводы административного истца о том, что о заседании коллегии он узнал только 18 июля 2017 г. и о невозможности его явки в заседание 21 июля 2017 г. были предметом исследования как на заседании ККС Ставропольского края, так и на заседании ВККС РФ и не нашли своего подтверждения. Не нашли они своего подтверждения и в ходе производства по настоящему делу.

Решение ККС Ставропольского края от 21 июля 2017 г. принято в пределах полномочий указанной квалификационной коллегией судей, порядок его принятия, регламентированный статьей 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», соблюден, решение принято правомочным составом, единогласно (из 13 членов коллегии, присутствовавших на заседании, за прекращение отставки Руденко С.Н. проголосовали все 13 членов).

Решение ВККС РФ принято в правомочном составе, по результатам голосования за отказ удовлетворить жалобу Руденко С.Н. все 20 присутствовавших на заседании членов коллегии проголосовали единогласно, что подтверждено исследованным судом протоколом о результатах такого голосования. Оснований для отмены данного решения не имеется.

Нарушения процедуры принятия ВККС РФ решения судом не установлено.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Руденко Сергея Николаевича об отмене решения квалификационной коллегии судей Ставропольского края от 21 июля 2017 г. о прекращении его отставки мирового судьи судебного участка № 1 Грачевского района Ставропольского края и решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 24 января 2018 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



А.М. Назарова