



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 93-АПГ18-3

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

6 июня 2018 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Калининой Л.А. и Зинченко И.Н.
при секретаре Костереве Д.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Север Спец Транс» на решение Магаданского областного суда от 1 февраля 2018 года об отказе обществу с ограниченной ответственностью «Север Спец Транс» в удовлетворении требований о признании недействующим пункта 43 по видам охотничьих ресурсов лось, дикий северный олень и соболь приложения №2 «Квоты (объемы) добычи охотничьих ресурсов для каждого охотничьего угодья и иной территории, являющейся средой обитания определённого вида охотничьих ресурсов, в отношении которых устанавливается лимит добычи на территории Магаданской области на период с 1 августа 2017 года до 1 августа 2018 года» к постановлению Губернатора Магаданской области от 26 июля 2017 года №145-п.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителей общества с ограниченной ответственностью «Север Спец Транс» Ващенко А.В. и Слободенюка В.Б., поддержавших доводы апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение суда незаконным, необоснованным и поэтому подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

пунктом 1 постановления Губернатора Магаданской области от 26 июля 2017 года №145-п «Об утверждении лимитов добычи охотничьих ресурсов и квот их добычи на период с 1 августа 2017 года до 1 августа 2018 года на территории Магаданской области» утверждены лимиты добычи охотничьих ресурсов, пунктом 2 - квоты (объёмы) добычи охотничьих ресурсов для каждого охотничьего угодья и иной территории, являющейся средой обитания определённого вида охотничьих ресурсов, в отношении которых устанавливается лимит добычи на период с 1 августа 2017 года до 1 августа 2018 года на территории Магаданской области согласно приложениям № 1 и 2 соответственно.

В пункте 43 приложения № 2 к названному постановлению для общества с ограниченной ответственностью «Север Спец Транс» предусмотрены квоты добычи охотничьих ресурсов по видам охотничьих ресурсов: лось, дикий северный олень и соболь в количестве «0» особей.

Общество с ограниченной ответственностью «Север Спец Транс» обратилось в суд с административным иском о признании недействующим данного правового регулирования, мотивируя тем, что утверждение административному истцу квот добычи лося, дикого северного оленя и соболя на период с 1 августа 2017 года до 1 августа 2018 в размере «0» привело к нарушению прав и законных интересов административного истца на добычу охотничьих ресурсов в границах охотничьих угодий на срок, равный сроку действия соглашения, незаконному прекращению права пользования животным миром.

Решением Магаданского областного суда от 1 февраля 2018 года отказано в удовлетворении заявления.

В апелляционной жалобе общество с ограниченной ответственностью «Север Спец Транс» просит решение суда первой инстанции отменить, как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права, принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований.

Относительно доводов, изложенных в апелляционной жалобе, Департаментом по охране и надзору за использованием объектов животного мира и среды их обитания Магаданской области, Губернатором Магаданской области и прокуратурой Магаданской области представлены возражения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в апелляционном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в полном объёме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления (часть 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает решение суда подлежащим отмене.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований о признании недействующими оспариваемых административным истцом положений регионального нормативного правового акта, суд посчитал, что Обществом ненадлежащим образом были выполнены обязанности по осуществлению им мониторинга за численностью и распространением охотничьих ресурсов, динамикой их изменения по видам, указав, в частности, в решении на то, что представленные Обществом в уполномоченный надзорный орган первичные ведомости № 3.6.1, 3.6.2, 3.6.3 о численности зимнего миграционного учёта зверей по видам ресурсов: лось, дикий северный олень и соболь за 2017 год получены Обществом с нарушением правил расчёта численности охотничьих ресурсов, в связи с чем у надзорного органа при подготовке проекта лимита добычи, имелись причины для выбраковки первичных ведомостей № 3.6.1, 3.6.2, 3.6.3, что и послужило основанием для утверждения административному истцу квот добычи по видам охотничьих ресурсов: лось, дикий северный олень и соболь в количестве «0» особей.

Выводы суда основаны на неверном применении норм материального права, регулирующих спорное правоотношение.

В соответствии со статьями 14, 40, 41 Федерального закона от 24 апреля 1995 года № 52-ФЗ (в редакции от 3 июля 2016 года) «О животном мире» в целях обеспечения охраны и использования животного мира, сохранения и восстановления среды его обитания осуществляется государственный учёт объектов животного мира и их использования, а также ведётся государственный кадастр объектов животного мира. Государственный учёт и прогнозирование состояния животного мира осуществляют специально уполномоченные государственные органы по охране, федеральному государственному надзору и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания в соответствии с разграничением полномочий.

Пользователи животным миром обязаны ежегодно проводить учёт используемых ими объектов животного мира и объёмов их изъятия и представлять полученные данные в соответствующий специально уполномоченный орган по охране, федеральному государственному надзору и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания.

Пользователи животным миром обязаны соблюдать установленные правила, нормативы и сроки пользования животным миром, применять при пользовании животным миром способы, не нарушающие целостности естественных сообществ, не допускать разрушения или ухудшения среды обитания объектов животного мира, осуществлять учёт и оценку состояния используемых объектов животного мира, а также оценку состояния среды их обитания, проводить необходимые мероприятия, обеспечивающие воспроизводство объектов животного мира, оказывать помощь государственным органам в осуществлении охраны животного мира,

обеспечивать охрану и воспроизводство объектов животного мира, в том числе редких и находящихся под угрозой исчезновения.

Согласно предписаниям Федерального закона от 24 июля 2009 года № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» государственный мониторинг охотничьих ресурсов и среды их обитания представляет собой систему регулярных наблюдений за численностью и распространением охотничьих ресурсов, размещением их в среде обитания, состоянием охотничьих ресурсов и динамикой их изменения по видам, и является частью государственного экологического мониторинга и осуществляется уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации (статья 36).

При осуществлении государственного мониторинга сбор сведений о численности и состоянии охотничьих ресурсов в закреплённых охотничьих угодьях осуществляется юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, заключившими охотхозяйственные соглашения. Ими ежегодно до 1 апреля представляются в уполномоченные государственные органы данные о численности и распространении охотничьих ресурсов (по видам), динамике изменения численности охотничьих ресурсов (по видам), состоянии охотничьих ресурсов (плодовитость, заболевания охотничьих ресурсов) (пункты 7.2, 7.2.2, пункт 9 Порядка осуществления государственного мониторинга охотничьих ресурсов и среды их обитания и применения его данных, утверждённого приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 6 сентября 2010 года № 344).

Мероприятия по учёту численности и распространения объектов животного мира проводятся в соответствии с принятыми методиками, а при их отсутствии – по имеющимся научным подходам учёта для видов или групп видов объектов животного мира (пункт 11 Порядка ведения государственного учёта, государственного кадастра и государственного мониторинга объектов животного мира, утверждённого приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 22 декабря 2011 года № 963).

Государственный учёт численности лося, соболя, дикого северного оленя методом зимнего маршрутного учёта осуществляется с использованием методических указаний, утверждённых приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 11 января 2012 года № 1.

Данные такого учёта используются при определении квот добычи соответствующих видов охотничьих ресурсов (пункт 3 методических указаний).

Не учитываются при расчёте численности зверей и птиц ведомости зимнего маршрутного учёта, заполненные с нарушением требований данных методических указаний, а также ведомости зимнего маршрутного учёта, в которых имеются исправления, к которым не прилагается схема учётного

маршрута, с нанесением записи параметров прохождения учётного маршрута, полученных во время осуществления учёта с использованием спутникового навигатора (пункт 37 методических указаний).

Будучи предназначенными для использования непосредственно уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации при реализации ими переданного Российской Федерацией отдельного полномочия по осуществлению государственного мониторинга охотничьих ресурсов, находящихся на особо охраняемых территориях федерального значения, с целью получения сведений о численности копытных, пушных животных и птиц, отнесённых к охотничьим ресурсам, Методические указания не предполагают запрет на использование юридическими лицами и физическими лицами иных способов и методик с целью получения достоверной информации о географическом распространении охотничьих ресурсов, их численности и других необходимых данных.

В силу Федерального закона от 24 июля 2009 года № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» право на добычу охотничьих ресурсов возникает у физических лиц и юридических лиц по основаниям и в порядке, которые предусмотрены указанным законом (статья 8).

Квота добычи охотничьих ресурсов в отношении каждого закреплённого охотничьего угодья определяется в соответствии с заявками, представленными юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, заключившими охотхозяйственные соглашения (часть 9 статьи 24).

Если квота добычи охотничьих ресурсов в отношении закреплённого охотничьего угодья устанавливается в меньшем объёме, чем объём, определённый предусмотренной частью 9 статьи 24, обосновываются причины такого несоответствия (часть 10 статьи 24).

В случае несогласия юридического лица или индивидуального предпринимателя, заключивших охотхозяйственное соглашение, с установленной квотой добычи охотничьих ресурсов они вправе обжаловать соответствующее решение в судебном порядке (часть 11 статьи 24).

Согласно Порядку принятия документа об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов в субъекте Российской Федерации, утверждённому приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 29 июня 2010 года №228, юридические лица и индивидуальные предприниматели, заключившие охотхозяйственные соглашения, до 15 апреля подают в исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченный в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов, заявку на установление квоты добычи для каждого вида охотничьих ресурсов, в которой указываются: сведения, о площади обитания, свойственной для вида охотничьего ресурса; численность и показатель численности на 1000 га в текущем году и за два предыдущих

года, квота добычи, выраженная в количестве особей, предполагаемых к изъятию (пункт 4); квота добычи охотничьих ресурсов определяется для каждого вида охотничьих ресурсов в соответствии с заявкой, в пределах установленных нормативов допустимого изъятия на основании данных о численности заявленного вида охотничьих ресурсов на 1 апреля текущего года по данным государственного мониторинга охотничьих ресурсов и среды обитания (пункт 5).

Для подготовки документа об утверждении квоты добычи охотничьих ресурсов все материалы, обосновывающие квоты направляются в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченный проводить государственную экологическую экспертизу (9).

Основаниями для неустановления квоты (объёма) добычи охотничьих ресурсов являются отсутствие заявки; отсутствие данных о численности охотничьих ресурсов в охотничьих угодьях или на иных территориях, являющихся средой обитания охотничьих ресурсов; а также случаи, при которых определение квоты добычи приводит к результату менее чем одна особь (пункт 7).

Из доказательств по делу усматривается, что зимний маршрутный учёт охотничьих ресурсов проведён силами охотпользователя в соответствии с требованиями федерального законодательства, ведомости учётных маршрутов содержат всю необходимую информацию, в том числе о численности охотничьих животных по видам, о географических координатах и протяженности маршрутов, имеются сведения о времени затирки следов животных, заявка на установление квоты добычи для каждого вида охотничьих ресурсов подана Обществом в уполномоченный государственный орган своевременно до 1 апреля 2017 года; в заключении государственной экологической экспертизы материалов, обосновывающих лимиты и квоты добычи охотничьих ресурсов на период с 1 августа 2017 года до 1 августа 2018 года на территории Магаданской области, сделан вывод о соответствии в основном представленных материалов требованиям действующих нормативных документов и законодательных актов Российской Федерации в области использования и охраны объектов животного мира, каких-либо замечаний по материалам, представленным ООО «Север Спец Транс», экспертной комиссией в заключении не высказано, так же как не высказано предложений и рекомендаций по изменению распределения квот на сезон охоты 2017-2018 года.

При таких обстоятельствах у суда не было оснований для выводов о правомерности исключения из обработки маршрутного учёта первичных ведомостей № 3.6.1, 3.6.2, 3.6.3 представленных Обществом в уполномоченный государственный орган по мотиву несоблюдения требований методических указаний, и как следствие, не было оснований для признания соответствующим федеральному законодательству установление Обществу квот добычи по видам охотничьих ресурсов: лось, дикий северный олень и соболь в количестве «0» особей.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 307 – 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

о п р е д е л и л а :

решение Магаданского областного суда от 1 февраля 2018 года отменить, принять по делу новое решение которым признать не действующим со дня вступления в законную силу настоящего судебного решения пункт 43 по видам охотничьих ресурсов лось, дикий северный олень и соболь приложения №2 «Квоты (объемы) добычи охотничьих ресурсов для каждого охотничьего угодья и иной территории, являющейся средой обитания определённого вида охотничьих ресурсов, в отношении которых устанавливается лимит добычи на территории Магаданской области на период с 1 августа 2017 года до 1 августа 2018 года» к постановлению Губернатора Магаданской области от 26 июля 2017 года №145-п «Об утверждении лимитов добычи охотничьих ресурсов и квот их добычи на период с 1 августа 2017 года до 1 августа 2018 года на территории Магаданской области».

Председательствующий

Судьи

