



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-АД18-6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

21 июня 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Юргилевич Ирины Владимировны на вступившие в законную силу постановление судьи Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга от 13.06.2017 № 5-489/2017, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 23.06.2017 № 12-974/2017 и постановление заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 25.09.2017 № 4а-1320/17, вынесенные в отношении Юргилевич Ирины Владимировны (далее – Юргилевич И.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга от 13.06.2017 № 5-489/2017, оставленным без изменения решением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 23.06.2017 № 12-974/2017 и постановлением заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 25.09.2017 № 4а-1320/17, Юргилевич И.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Юргилевич И.В. просит отменить судебные акты, состоявшиеся в отношении нее по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5

статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Юргилевич И.В. к административной ответственности) нарушение участником публичного мероприятия установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, за исключением случаев, предусмотренных частью 6 названной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или обязательные работы на срок до сорока часов.

Диспозиция указанной выше нормы является бланкетной. На обеспечение реализации установленного Конституцией Российской Федерации права граждан Российской Федерации собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги, демонстрации, шествия и пикетирования направлены положения Федерального закона от 19.06.2004 № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (далее – Федеральный закон № 54-ФЗ).

В силу пункта 1 статьи 2 Федерального закона № 54-ФЗ под публичным мероприятием понимается открытая, мирная, доступная каждому, проводимая в форме собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования либо в различных сочетаниях этих форм акция, осуществляемая по инициативе граждан Российской Федерации, политических партий, других общественных объединений и религиозных объединений, в том числе с использованием транспортных средств. Целью публичного мероприятия является свободное выражение и формирование мнений, а также выдвижение требований по различным вопросам политической, экономической, социальной и культурной жизни страны и вопросам внешней политики;

Проведение публичного мероприятия должно основываться на принципах законности, выражающейся в соблюдении положений Конституции Российской Федерации, данного закона, иных законодательных актов Российской Федерации, и добровольности участия в публичном мероприятии (статья 3 Федерального закона № 54-ФЗ).

Как следует из правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в определениях от 24.10.2013 № 1618-О, от 24.10.2013 № 1619-О, Федеральный закон № 54-ФЗ в целях обеспечения мирного, доступного и безопасного характера публичных мероприятий, проводимых в форме собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, закрепляет права и обязанности организатора публичного мероприятия (статьи 5, 7, 9, 11), участников публичного мероприятия (статья 6), а также органов публичной власти и их должностных лиц (статьи 12 – 17). Данным положениям корреспондируют положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которыми предусмотрена административная ответственность за нарушение законодательства о собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях (статьи 5.38, 20.2), в том числе ответственность участника публичного мероприятия за нарушение установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования (части 5 и 6 статьи 20.2). При этом в силу общих положений данного Кодекса (часть 1 статьи 2.1) ответственность участника публичного мероприятия может наступать только в случае совершения им противоправных, виновных действий или его противоправного, виновного бездействия.

Правовой статус участника публичного мероприятия закреплен в статье 6 Федерального закона № 54-ФЗ.

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 6 Федерального закона № 54-ФЗ во время проведения публичного мероприятия его участники обязаны:

1) выполнять все законные требования организатора публичного мероприятия, уполномоченных им лиц, уполномоченного представителя органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления и сотрудников органов внутренних дел (военнослужащих и сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации);

2) соблюдать общественный порядок и регламент проведения публичного мероприятия;

3) соблюдать требования по обеспечению транспортной безопасности и безопасности дорожного движения, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами, если публичное мероприятие проводится с использованием транспортных средств.

Участники публичных мероприятий не вправе:

1) скрывать свое лицо, в том числе использовать маски, средства маскировки, иные предметы, специально предназначенные для затруднения установления личности;

2) иметь при себе оружие, боеприпасы, колющие или режущие предметы, другие предметы, которые могут быть использованы в качестве оружия, взрывные устройства, взрывчатые, ядовитые, отравляющие, едко пахнущие, легковоспламеняющиеся вещества, огнеопасные и пиротехнические вещества или изделия (за исключением спичек и карманных зажигалок), предметы (химические материалы), которые могут быть использованы для изготовления пиротехнических изделий или дымов, горючие материалы и вещества, иные вещества, предметы, изделия, в том числе самодельного изготовления, использование которых может привести к задымлению, воспламенению, иметь при себе и (или) распивать алкогольную и спиртосодержащую продукцию, пиво и напитки, изготавливаемые на его основе;

3) находиться в месте проведения публичного мероприятия в состоянии опьянения.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, основанием для привлечения Юргилевич И.В. к административной ответственности на основании части 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в обжалуемых судебных актах выводы о том, что 12.06.2017 на Марсовом поле в Санкт-Петербурге она приняла участие в публичном мероприятии в форме митинга, проведение которого не было согласовано с органом исполнительной власти Санкт-Петербурга, несмотря на требования сотрудников органов внутренних дел о прекращении участия в данном публичном мероприятии.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, в том числе, протоколом об административном правонарушении (л.д. 2), протоколом о доставлении лица, совершившего административное правонарушение (л.д. 3), протоколом об административном задержании (л.д. 10-11), рапортами (л.д. 23, 24), объяснением названного лица (л.д. 13), видеозаписью (л.д. 26) и другими представленными доказательствами, оцененными в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Юргилевич И.В. квалифицированы по части 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного Кодекса и подлежащего применению законодательства.

Из доводов поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы не следует, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями допущены какие-либо нарушения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Не соглашаясь с вынесенными в отношении нее судебными актами, Юргилевич И.В. в ходе рассмотрения данного дела, в числе прочего, приводила доводы о том, что оно было рассмотрено Фрунзенским районным судом Санкт-Петербурга с нарушением правил подсудности.

Признавая данные доводы несостоятельными судебные инстанции со ссылкой на положения части 1.2 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях исходили из того, что указанное дело обоснованно было рассмотрено судьей районного суда по месту выявления административного правонарушения, вменяемого названному лицу (27 отдел полиции УМВД России по Фрунзенскому району Санкт-Петербурга).

Данные выводы судебных инстанций сомнений не вызывают.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (статья 46, часть 1); никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (статья 47, часть 1).

Как следует из части 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 19.3, 20.2 и 20.2.2 указанного Кодекса, рассматриваются по месту выявления административного правонарушения (часть 1.2 статьи 29.5 указанного Кодекса).

Часть 1.2 названной статьи введена Федеральным законом от 21.07.2014 № 258-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования законодательства о

публичных мероприятиях», ее внесение объясняется спецификой названных административных правонарушений, состоящей в том, что они могут совершаться одновременно в одном и том же месте значительным числом граждан, в частности участниками публичного мероприятия, что объективно может создать затрудняющую своевременное производство по делам об административных правонарушениях, предусмотренных указанными статьями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ситуацию, когда значительное число дел об административных правонарушениях подлежали бы рассмотрению одним судом.

На указанную специфику обратил внимание Конституционный Суд Российской Федерации, в частности, в определении от 14.05.2018 № 1115-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Городилова Тимофея Евгеньевича на нарушение его конституционных прав частью 1.2 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

В данном определении Конституционного Суда Российской Федерации, помимо прочего, отмечено на то, что соотношение содержания частей 1 и 1.2 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как общего и специального правил свидетельствует о том, что федеральный законодатель явно и недвусмысленно установил применительно к таким правонарушениям исключение из общего правила о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его совершения. Часть 1.2 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с очевидностью предполагает, что дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 19.3, 20.2 и 20.2.2 названного Кодекса, подлежат рассмотрению по месту, в котором должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об указанных административных правонарушениях, устанавливались данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, и иные обстоятельства совершения правонарушения и был составлен протокол об административном правонарушении.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации счел, что несогласованность нормы части 1.2 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с положениями части 1 статьи 27.2 данного Кодекса, упоминающими категорию «место выявления административного правонарушения» в контексте регулирования доставления в целях составления протокола об административном правонарушении (притом что буквальное понимание данной категории в значении, применяемом в части 1 статьи 27.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, фактически обесмысливало бы установление части 1.2

статьи 29.5 указанного Кодекса как исключения из общего правила части 1 данной статьи), носит характер юридико-технической неточности и не может расцениваться как неопределенность, ставящая под сомнение конституционный принцип законного суда.

Следует учесть, что в рассматриваемом случае основания для вывода о произвольном решении вопроса о месте рассмотрения дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении Юргилевич И.В., отсутствуют.

Дело было рассмотрено по месту составления протокола об административном правонарушении.

Порядок и срок привлечения Юргилевич И.В. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено привлекаемому к административной ответственности лицу в пределах санкции части 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление судьи Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга от 13.06.2017 № 5-489/2017, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 23.06.2017 № 12-974/2017 и постановление заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 25.09.2017 № 4а-1320/17, вынесенные в отношении Юргилевич Ирины Владимировны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Юргилевич Ирины Владимировны – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов