ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 7-АД18-2

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Москва 14 июня 2018 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Шмакова Д.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 Тейковского судебного района Ивановской области от 23 августа 2016 года, решение судьи Тейковского районного суда города Ивановской области от 16 сентября 2016 года и постановление исполняющего обязанности председателя Ивановского областного суда от 27 апреля 2017 года, вынесенные в отношении Шмакова Дмитрия Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Тейковского судебного района Ивановской области от 23 августа 2016 года Шмаков Д.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Решением судьи Тейковского районного суда города Ивановской области от 16 сентября 2016 года постановление мирового судьи судебного участка № 3 Тейковского судебного района Ивановской области от 23 августа 2016 года оставлено без изменения. Вводная часть указанного постановления уточнена в части указания даты рождения Шмакова Д.В. как «27 июня 1976 года» и места его рождения: «гор. Пучеж Ивановской области».

Постановлением исполняющего обязанности председателя Ивановского областного суда от 27 апреля 2017 года постановление мирового судьи

судебного участка № 3 Тейковского судебного района Ивановской области от 23 августа 2016 года и решение судьи Тейковского районного суда города Ивановской области от 16 сентября 2016 года оставлены без изменения. Вводная часть указанных судебных актов уточнена в части указания даты рождения Шмакова Д.В. как «27 июня 1975 года».

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шмаков Д.В. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 31 декабря 2014 года № 528-ФЗ, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная статьей 12.8 и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, 24 июня 2016 года в 21 час 45 минут Шмаков Д.В. на 5 км. автодороги «Тейково-Гаврилов-Посад» Тейковского района Ивановской области, в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения, управлял транспортным средством «Форд-Фокус», государственный регистрационный знак [redacted], находясь в состоянии опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что водитель Шмаков Д.В. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у него сотрудником ДПС ГИБДД признаков опьянения - запах алкоголя изо рта; резкое изменение окраски кожных покровов лица, указанных в пункте 3 Правил (л.д. 5).

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами Шмакову Д.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от которого он отказался в присутствии понятых, и об этом в соответствующем протоколе сделана отметка (л.д. 6).

В соответствии с пунктом 10 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Должностным лицом Шмаков Д.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он согласился, о чем сделана соответствующая отметка в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование (л.д. 7).

Подпунктом 1 пункта 5 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18.12.2015 № 933н, вступившего в силу, за исключением отдельных положений, с 26.03.2016 (далее - Порядок) определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Согласно пункту 8 Порядка в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением № 2 к указанному приказу (далее - Акт).

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15-20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в подпункте 13.1 Акта, повторного - в подпункте 13.2 Акта (второй и третий абзацы пункта 11 Порядка).

Согласно пункту 15 Порядка медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

Из содержания акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 24.06.2016 № 3 усматривается, что концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Шмакова Д.В. составила в результате первого исследования - 0,64 мг/л, а в результате второго - 0,57 мг/л (л.д. 8-10).

По результатам проведенного в отношении Шмакова Д.В. медицинского освидетельствования было вынесено заключение о его нахождении в состоянии опьянения, зафиксированное в названном акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения, наряду с которыми не исключается подтверждение факта нахождения водителя в состоянии опьянения и иными доказательствами (например, показаниями свидетелей) (пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Факт нахождения водителя Шмакова Д.В. в состоянии опьянения, помимо акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения, подтвержден и иными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 4); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 5); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 6); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 7); актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 10); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 11); письменными объяснениями понятых (л.д. 12-13); рапортом инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Ивановской области (л.д. 14); списком административных правонарушений Шмакова Д.В. (л.д. 16) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия Шмакова Д.В. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт управления Шмаковым Д.В. транспортным средством в состоянии опьянения объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств, которые получены с соблюдением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, непротиворечивы, и обоснованно признаны судебными инстанциями достоверными относительно события правонарушения.

Все доводы поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы являлись предметом проверки предыдущих судебных инстанций и не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства, как противоречащие совокупности собранных по делу доказательств, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Шмакова Д.В. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Шмакову Д.В. в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 Тейковского судебного района Ивановской области от 23 августа 2016 года, решение судьи Тейковского районного суда города Ивановской области от 16 сентября 2016 года и постановление исполняющего обязанности председателя Ивановского областного суда от 27 апреля 2017 года, вынесенные в отношении Шмакова Дмитрия Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Шмакова Д.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда Российской Федерации  **В.П. Меркулов**