ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86-УД18-1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва 26 июня 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Безуглого Н.П.
судей Червоткина А.С., Кочиной И.Г.
при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Игнатьева А.А. на приговор Меленковского районного суда Владимирской области от 30 марта 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Владимирского областного суда от 1 июня 2011 года и постановление президиума Владимирского областного суда от 13 марта 2017 года.

По приговору Меленковского районного суда Владимирской области от 30 марта 2011 года

Игнатьев Александр Андреевич, [redacted] несудимый,-

осужден к лишению свободы: по ч. 3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228[1] УК РФ на 5 лет 6 месяцев; ч.1 ст.228 УК РФ на 1 год 6 месяцев. На основании ч. 3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 6 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Владимирского областного суда от 1 июня 2011 года приговор в отношении Игнатьева А.А. оставлен без изменения.

Постановлением судьи Владимирского областного суда от 30 марта 2012 года Игнатьеву А.А. было отказано в удовлетворении надзорной жалобы на вышеуказанные судебные решения, с чем 27 апреля 2012 года в

порядке ч.4 ст.406 УПК РФ согласился и Председатель Владимирского областного суда.

Постановлением Фрунзенского районного суда г. Владимира от 14 ноября 2012 года приговор Меленковского районного суда Владимирской области от 30 марта 2011 года в отношении Игнатьева А.А. пересмотрен на основании ст.10 УК РФ: его действия переквалифицированы с ч. 1 ст. 228 УК РФ на ч. 1 ст.228 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ), по которой назначен 1 год 5 месяцев лишения свободы, на основании ч. 3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст.228 УК РФ (в редакции в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) и ч. 3 ст. 30, п. «б» ч.2 ст.228^1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ), путем частичного сложения наказаний назначено 5 лет 9 месяцев лишения свободы.

Постановлением президиума Владимирского областного суда от 13 марта 2017 года приговор Меленковского районного суда Владимирской области от 30 марта 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Владимирского областного суда от 1 июня 2011 года и постановление Фрунзенского районного суда г. Владимира от 14 ноября 2012 года в отношении Игнатьева А.А. в части его осуждения по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч.2 ст.228^1 УК РФ за покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере 26 августа и 2 сентября 2010 года отменены, уголовное преследование прекращено на основании п.2 ч. 1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием состава преступления, с признанием за Игнатьевым А.А. в указанной части права на реабилитацию; наказание, назначенное осужденному по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч.2 ст.228^1 УК РФ смягчено до 5 лет 3 месяцев лишения свободы; на основании ч. 2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст.228^1 и ч.1 ст.228 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Червоткина А.С., выступления осужденного Игнатьева А.А., адвоката Урсола А.Л. и прокурора Коваль К.И., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия

установила:

Игнатьев А.А. признан виновным в совершении покушения на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, а также незаконного приобретения и хранения без цели сбыта наркотических средств в крупном размере.

Преступления совершены в августе-сентябре 2010 года в г. Меленки Владимирской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Игнатьев А.А. выражает

несогласие с постановлением президиума Владимирского областного суда от 13 марта 2017 года ввиду незаконности состава суда, поскольку член президиума Малышкин А.В. ранее уже высказывал свою позицию по рассматриваемому делу при рассмотрении его надзорной жалобы в порядке ч. 4 ст. 406 УПК РФ, что свидетельствует о недопустимости повторного участия этого судьи в рассмотрении уголовного дела. Кроме того, указывает о нарушении его права на защиту при рассмотрении дела в кассационном порядке по правилам главы 45 УПК РФ, поскольку он не был обеспечен защитой, от помощи защитника не отказывался. Просит об отмене указанных судебных решений и направлении дела на новое рассмотрение в суд второй инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно п. 8 ч. 4 ст. 47 УК РФ обвиняемый, подсудимый, осужденный имеют право пользоваться помощью защитника. В соответствии с ч.ч..1,2 ст. 50 УПК РФ указанные лица вправе пригласить защитника, либо по их просьбе участие защитника обеспечивается судом, следователем, дознавателем.

Кроме того, как следует из п.1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, в частности, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ.

Положения п.1 ч.1 и ч. 3 ст.51 УПК РФ не могут расцениваться как допускающие возможность ограничения права обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи защитника, поскольку в отсутствие отказа подсудимого от защитника или при наличии других обстоятельств, указанных в ч. 1 ст. 51 УПК РФ, они предполагают обязанность суда обеспечить участие защитника на любой стадии производства.

Однако данные требования закона по настоящему делу были нарушены судебной коллегией Владимирского областного суда при рассмотрении дела в кассационном порядке (по правилам главы 45 УПК РФ).

Из материалов уголовного дела усматривается, что на приговор суда осужденным Игнатьевым А.А. была подана кассационная жалоба, при этом последний просил рассмотреть дело с его участием (т. 2, л.д. 99). В деле также имеется заявление осужденного Игнатьева А.А., содержащее просьбу о назначении ему защитника в суде кассационной инстанции (т.2, л.д.90).

Как следует из протокола судебного заседания (т. 2, л.д.112), дело судом кассационной инстанции было рассмотрено с участием прокурора и осужденного, но в отсутствие защитника.

Адвокату Сиреневу Г.Н., осуществлявшему защиту интересов Игнатьева А.А. в суде первой инстанции по соглашению, направлялось

уведомление о дне рассмотрения дела в суде кассационной инстанции (т.2, л.д.108). Однако в материалах уголовного дела отсутствуют сведения о том, выяснялся ли судом кассационной инстанции вопрос о причинах неявки адвоката, о возможности рассмотрения дела в отсутствие защитника осужденного, либо о назначении осужденному другого защитника.

При этом данных о том, что осужденный Игнатьев А.А. отказался от услуг защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о нарушении судом второй инстанции права осужденного Игнатьева А.А. на защиту.

Кроме того, по смыслу ч.2 ст.63 УПК РФ судья, ранее высказавший в ходе производства по уголовному делу свою позицию относительно наличия или отсутствия события преступления, обоснованности вывода о виновности в его совершении обвиняемого, достаточности собранных доказательств, справедливости назначенного наказания, не может принимать участие в дальнейшем производстве по делу независимо от того, было ли отменено судебное решение, вынесенное с его участием.

Как следует из материалов уголовного дела (т. 2, л.д.227), судья Малышкин А.В., являвшийся председательствующим состава президиума Владимирского областного суда при рассмотрении 13 марта 2017 года кассационного представления прокурора на приговор Меленковского районного суда Владимирской области от 30 марта 2011 года в отношении Игнатьева А.А., ранее - 27 апреля 2012 года, как это следует из представленной осужденным копии заверенного надлежащим образом ответа Председателя Владимирского областного суда, уже принимал участие в рассмотрении этого же уголовного дела, отказав в порядке ч.4 ст.406 УПК РФ в удовлетворении надзорной жалобы осужденного Игнатьева А.А. на приговор и кассационное определение со ссылкой на то, что нарушений норм уголовного и уголовно-процессуального закона, влекущих изменение указанных судебных решений не имеется.

Таким образом, принятие президиумом Владимирского областного суда постановления от 13 марта 2017 года без учета требований ст. 63 УПК РФ о недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении уголовного дела противоречит принципу законности.

Допущенные судом второй инстанции и президиумом Владимирского областного суда нарушения уголовно-процессуального закона являются существенными, что в силу ч.1 ст.401^{15} УПК РФ является основанием для отмены указанных судебных решений.

При таких обстоятельствах кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Владимирского областного суда от 1 июня 2011 года, постановление Фрунзенского районного суда г. Владимира от 14 ноября 2012 г. и постановление президиума Владимирского областного суда от 13 марта 2017 года подлежат отмене, а дело – передаче на новое кассационное рассмотрение в тот же суд, но иным составом суда.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 401.13-401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Кассационную жалобу осужденного Игнатьева А.А. удовлетворить.

Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Владимирского областного суда от 01 июня 2011 года, постановление Фрунзенского районного суда г. Владимира 14 ноября 2012 года и постановление президиума Владимирского областного суда от 13 марта 2017 года в отношении **Игнатьева Александра Андреевича** отменить.

Уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение в судебную коллегию по уголовным делам Владимирского областного суда, иным составом суда, в порядке, предусмотренном главой 45 УПК РФ.

Председательствующий



судьи

