



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-КГ18-23

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 июня 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,  
судей Горохова Б.А., Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Серовой Светланы Анатольевны к ПАО «Банк УралСиб» о признании автомобиля общим совместным имуществом супругов, признании права собственности на автомобиль, расторжении кредитного договора и договора залога, по встречному иску ПАО «Банк УралСиб» к Серовой Светлане Анатольевне, Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Самарской области о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество

по кассационной жалобе ПАО «Банк УралСиб» на решение Ленинского районного суда г. Самары от 24 мая 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 17 августа 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения представителя ПАО «Банк УралСиб» – Кретова Е.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Серова С.А. обратилась в суд с иском к ПАО «Банк УралСиб» о признании автомобиля общим совместным имуществом супругов, признании права

собственности на автомобиль, расторжении кредитного договора и договора залога.

В обоснование требований истец указала, что 12 мая 2012 г. между ней и Старочкиным А.А. был зарегистрирован брак. Старочкин А.А. приобрёл в собственность автомобиль марки Hyundai IX 2.0 GLS 5, [REDACTED] года выпуска, [REDACTED], с использованием кредитных денежных средств. В целях обеспечения исполнения обязательств Старочкина А.А. по кредитному договору между ПАО Банк «УралСиб» и Старочкиным А.А. был заключён договор залога автомобиля № [REDACTED]. После смерти супруга, умершего 28 января 2016 г., истец обратилась в банк с предложением о расторжении кредитного договора и договора залога в связи со смертью должника, в чём истцу было отказано.

ПАО Банк «УралСиб» (далее – Банк) обратилось в суд со встречным иском о взыскании с Серовой С.А. и Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Самарской области (далее – ТУ Росимущество по Самарской области) кредитной задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество – автомобиль. В обоснование встречного иска Банк указал, что между ним и Старочкиным А.А. 19 апреля 2012 г. заключён кредитный договор № [REDACTED], по условиям которого Банком был предоставлен заёмщику кредит на сумму 914 900 руб. на приобретение автомобиля. В обеспечение исполнения заёмщиком обязательств по кредитному договору между Банком и заёмщиком заключён договор залога транспортного средства от 19 апреля 2012 г. № [REDACTED]. После смерти заёмщика задолженность по кредитному договору не погашена и на 10 января 2017 г. составляет 419 094 руб. 39 коп. Серова С.А. является наследником по закону первой очереди, в случае отказа наследника от наследства обязательство по возврату кредита возлагается на ТУ Росимущество по Самарской области как собственника выморочного имущества.

Решением Ленинского районного суда г. Самары от 24 мая 2017 г. исковые требования Серовой С.А. удовлетворены частично. Автомобиль признан общей совместной собственностью супругов Старочкина А.А. и Серовой С.А., за которой признано право собственности на ½ доли автомобиля. В удовлетворении остальной части исковых требований и встречного искового заявления Банка отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 17 августа 2017 г. решение суда первой инстанции отменено и по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Серовой С.А. и встречных исковых требований Банка отказано.

В кассационной жалобе Банком ставится вопрос об отмене судебных постановлений в части отказа в удовлетворении встречного иска к ТУ Росимущества по Самарской области, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 14 мая 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены апелляционного определения в обжалуемой части.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 12 мая 2012 г. между Серовой С.А. и Старочкиным А.А. был зарегистрирован брак (л.д. 14).

19 апреля 2012 г. между Банком и Старочкиным А.А. был заключен кредитный договор № [REDACTED], в соответствии с которым Старочкину А.А. предоставлены денежные средства в размере 914 900 руб. на срок до 19 апреля 2017 г. включительно под 13% годовых на приобретение автомобиля в ЗАО «Автосалон Арго» (л.д. 110–115).

До заключения брака по договору купли-продажи от 11 апреля 2012 г. № [REDACTED] Старочкин А.А. приобрёл у ЗАО «Автосалон Арго» автомобиль марки Hyundai IX 2.0 GLS 5, [REDACTED] года выпуска, VIN [REDACTED], стоимостью 1 122 900 руб. (л.д. 15).

В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору между Банком и Старочкиным А.А. (залогодатель) заключён договор о залоге транспортного средства от 19 апреля 2012 г. № [REDACTED], согласно которому Старочкин А.А. передал в залог Банку приобретённый на кредитные денежные средства автомобиль. По акту приёма-передачи Банк принял у залогодателя паспорт транспортного средства (л.д. 9–11).

25 апреля 2012 г. Старочкиным А.А. получено свидетельство о государственной регистрации транспортного средства (л.д. 7).

28 января 2016 г. Старочкин А.А. умер (л.д. 13)

Согласно сведениям нотариуса Кинельского района Самарской области Наумовой Л.А., после смерти Старочкина А.А. открыто наследственное дело. С заявлениями о принятии наследства обратились супруга наследодателя Серова С.А. (10 февраля 2016 г.) и дочь Старочкина С.А. (19 июля 2016 г.), которые поданными 22 и 27 июля 2016 г. заявлениями отказались от принятия наследства (л.д. 137).

Из представленного Банком расчёта по состоянию на 10 января 2017 г. задолженность по кредитному договору составляет 419 094,39 руб. (л.д. 86–93).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении встречных исковых требований Банка к ТУ Росимущества по Самарской области о взыскании

задолженности по кредитному договору и об обращении взыскания на заложенное имущество, суд исходил из того, что свидетельство о праве государства на наследственное имущество не выдавалось, и, поскольку отсутствует документ, подтверждающий переход наследственного имущества к государству, невозможно определить стоимость выморочного имущества, размер обязательств ответчика перед истцом в пределах стоимости наследственного имущества. Отказывая в удовлетворении встречных исковых требований Банка к Серовой С.А., суд указал, что Серова С.А. отказалась от принятия наследства.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в удовлетворении встречного иска, согласился с выводами суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения встречного иска.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 статьи 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В силу пункта 1 статьи 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (ст. 323 ГК РФ). Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Согласно пункту 1 статьи 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, если отсутствуют наследники, как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования (ст. 1117), либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника (ст. 1158), имущество умершего считается выморочным.

Как установлено судом, наследники Старочкина А.А. отказались от принятия наследства.

Вывод судов первой и апелляционной инстанций о том, что право собственности Российской Федерации на выморочное имущество после смерти Старочкина А.А. не возникло в связи с неполучением свидетельства о праве на наследство, не основан на законе в силу следующего.

Согласно пунктам 1 и 4 статьи 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации для приобретения выморочного имущества (ст. 1151) принятие наследства не требуется. Принятое наследство признаётся принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной

регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1157 Гражданского кодекса Российской Федерации при наследовании выморочного имущества отказ от наследства не допускается.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», выморочное имущество, при наследовании которого отказ от наследства не допускается, со дня открытия наследства переходит в порядке наследования по закону в собственность соответственно Российской Федерации (любое выморочное имущество, в том числе невостребованная земельная доля, за исключением расположенных на территории Российской Федерации жилых помещений), муниципального образования, города федерального значения Москвы или Санкт-Петербурга (выморочное имущество в виде расположенного на соответствующей территории жилого помещения) в силу фактов, указанных в пункте 1 статьи 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации, без акта принятия наследства, а также вне зависимости от оформления наследственных прав и их государственной регистрации.

В пункте 60 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что ответственность по долгам наследодателя несут все принявшие наследство наследники независимо от основания наследования и способа принятия наследства, а также Российская Федерация, города федерального значения Москва и Санкт-Петербург или муниципальные образования, в собственность которых переходит выморочное имущество в порядке наследования по закону.

Неполучение свидетельства о праве на наследство не освобождает наследников, приобретших наследство, в том числе при наследовании выморочного имущества, от возникших в связи с этим обязанностей (выплаты долгов наследодателя, исполнения завещательного отказа, возложения и т.п.) (п. 49 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании»).

Поскольку судом установлено и подтверждено материалами дела, что наследники по закону первой очереди от наследства отказались, с момента смерти наследодателя Старочкина А.А. до настоящего времени никто другой не обратился за принятием наследства и не имеется сведений о фактическом принятии наследства, то имущество, оставшееся после смерти Старочкина А.А., является выморочным, а ответственность по долгам Старочкина А.А. в силу положений вышеперечисленных правовых норм и разъяснений по их применению несёт ТУ Росимущество по Самарской области в пределах стоимости наследственного имущества.

В связи с этим по данному делу одним из юридически значимых и подлежащих доказыванию обстоятельств с учётом положений законодательства об ответственности наследников по долгам наследодателя являлось выяснение вопроса о составе наследственного имущества и его стоимости (выяснение

вопроса о принадлежности автомобиля наследодателю и его рыночной стоимости на момент открытия наследства).

Между тем суды первой и апелляционной инстанций в нарушение части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не определили указанное обстоятельство в качестве юридически значимого для правильного разрешения спора, оно не вошло в предмет доказывания по делу и, соответственно, не получило правовой оценки суда.

Кроме того, суд в нарушение требований статей 195, 196, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не указал мотивы, по которым пришёл к выводу об отказе в удовлетворении требований Банка об обращении взыскания на заложенное имущество.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции оставил указанные обстоятельства без внимания и правовой оценки.

В соответствии со статьёй 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Как разъяснено в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции», судам необходимо учитывать, что по смыслу статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Однако в нарушение указанных положений процессуального законодательства допущенные судом первой инстанции нарушения судом апелляционной инстанции устранены не были.

С учётом изложенного допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Банка, в силу чего апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 октября 2016 г. в части отмены решения Ленинского районного суда г. Самары от 24 мая 2017 г. об отказе в удовлетворении встречного иска ПАО «Банк УралСиб» к ТУ Росимущества по Самарской области о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество и принятия в этой части нового решения об отказе в удовлетворении встречного иска к ТУ Росимущества по Самарской области нельзя признать законным, оно в указанной части подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом апелляционном рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и рассмотреть дело в апелляционном порядке в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 17 августа 2017 г. в части отмены решения Ленинского районного суда г. Самары от 24 мая 2017 г. об отказе в удовлетворении встречного иска ПАО «Банк УралСиб» к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Самарской области и принятия в этой части нового решения об отказе в удовлетворении встречного иска ПАО «Банк УралСиб» к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Самарской области о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество отменить, дело в указанной части направить на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Самарского областного суда.

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 17 августа 2017 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи