



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 24-АД18-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

01 июня 2018 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Мугу А.К. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 г. Майкопа Республики Адыгея от 01 июня 2017 года, решение судьи Майкопского городского суда Республики Адыгея от 10 июля 2017 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Адыгея от 01 октября 2017 года, вынесенные в отношении Мугу Аслана Кадырбечевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 г. Майкопа Республики Адыгея от 01 июня 2017 года, оставленным без изменения решением судьи Майкопского городского суда Республики Адыгея от 10 июля 2017 года и постановлением заместителя председателя Верховного Суда Республики Адыгея от 01 октября 2017 года, Мугу А.К. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на шесть месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Мугу А.К. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность и прекращении производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы прихожу к следующим выводам.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Из содержания части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не может быть вынесено по истечении трех месяцев со дня совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, оно может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Согласно части 5 статьи 4.5 названного Кодекса, в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» сформулирован правовой подход, согласно которому, проверяя соблюдение срока давности привлечения к административной ответственности, необходимо учитывать, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает единственный случай приостановления течения этого срока. Таким случаем является удовлетворение ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту его жительства, когда время пересылки дела не включается в срок давности привлечения к административной ответственности. В силу части 5 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях течение названного срока приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган или должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело по месту жительства лица, в

отношении которого ведется производство по делу. При удовлетворении ходатайства о рассмотрении дела по месту жительства этого лица судья не должен выносить какой-либо процессуальный документ о приостановлении течения срока давности привлечения к административной ответственности, поскольку это не предусмотрено Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Мугу А.К. дела об административном правонарушении, имели место 21 ноября 2017 года (л.д. 4).

11 января 2017 года дело об административном правонарушении в отношении Мугу А.К. принято к производству судьи Белогорского районного суда Республики Крым (л.д. 13).

Из материалов дела следует, что Мугу А.К. было заявлено ходатайство о направлении дела для рассмотрения по месту жительства (л.д. 16-18).

Определением судьи Белогорского районного суда Республики Крым от 22 февраля 2017 года данное ходатайство удовлетворено. Материалы дела об административном правонарушении в отношении Мугу А.К. направлены мировому судье судебного участка № 3 г. Майкопа Республики Адыгея (л.д. 19).

При этом следует отметить, что срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца, а если этот месяц не имеет соответствующего числа, срок истекает в последние сутки этого месяца (часть 2 статьи 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения).

В рассматриваемом случае событие, которое должностное лицо квалифицировало как содержащее признаки состава административного правонарушения, имело место 21 ноября 2017 года.

Следовательно, срок давности привлечения Мугу А.К. к административной ответственности истек 21 февраля 2018 года.

Вопреки указанным требованиям судья Белогорского районного суда Республики Крым определением от 22 февраля 2017 года передал дело об административном правонарушении для рассмотрения мировому судье судебного участка № 3 г. Майкопа Республики Адыгея по месту жительства Мугу А.К. за пределами срока давности привлечения этого лица к административной ответственности.

15 мая 2017 года материалы дела поступили мировому судье судебного участка № 3 г. Майкопа Республики Адыгея, уполномоченному рассматривать дело (л.д. 2).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 3 г. Майкопа Республики Адыгея от 01 июня 2017 года Мугу А.К. был привлечен к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 27).

Согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности.

Следовательно, направление судьей районного суда дела об административном правонарушении мировому судье по месту жительства Мугу А.К. для рассмотрения по существу и привлечение этого лица к административной ответственности, были произведены с нарушением требований законодательства за пределами срока давности привлечения к административной ответственности.

Данные обстоятельства не были приняты во внимание судебными инстанциями и должной правовой оценки по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не получили.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 3 г. Майкопа Республики Адыгея от 01 июня 2017 года, решение судьи Майкопского городского суда Республики Адыгея от 10 июля 2017 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Адыгея от 01 октября 2017 года, вынесенные в отношении Мугу Аслана Кадырбечевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности

обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу Мугу А.К. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 3 г. Майкопа Республики Адыгея от 01 июня 2017 года, решение судьи Майкопского городского суда Республики Адыгея от 10 июля 2017 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Адыгея от 01 октября 2017 года, вынесенные в отношении Мугу Аслана Кадырбечевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров