



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 201-АПУ18-21

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 июня 2018 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Замашнюка А.Н.,
судей Дербилова О.А. и Романовой Т.А.
при секретаре Рябцевой А.И. с участием прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Бойко С.И., осуждённых Абдыманапа У.А. и Каримова Х.Ш. – путём использования систем видеоконференц-связи, защитников – адвокатов Бухаровой А.Ю. и Рыженко А.А. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осуждённого Абдыманапа У.А., адвокатов Бухаровой А.Ю. и Рыженко А.А. на приговор Московского окружного военного суда от 2 апреля 2018 г., согласно которому

Абдыманап Уулу Алтынбек, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

а также,

Каримов Хотамжон Шарифбоевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждены за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ, к лишению свободы на срок 11 и 10 лет соответственно в исправительной колонии строгого режима.

Судом решены вопросы о вещественных доказательствах и процессу-

альных издержках.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Замашнюка А.Н., изложившего содержание приговора, существо апелляционных жалоб и возражений на них, выступления осуждённых Абдыманапа У.А., Каримова Х.Ш., защитников – адвокатов Бухаровой А.Ю. и Рыженко А.А., поддержавших доводы апелляционных жалоб, прокурора Бойко С.И., полагавшего необходимым приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы осуждённого Абдыманапа У.А. и адвокатов Бухаровой А.Ю. и Рыженко А.А. без удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Абдыманап У.А. и Каримов Х.Ш. признаны виновными и осуждены за участие: Абдыманап – с февраля 2014 года, Каримов – с осени 2014 года, каждый, по 28 марта 2017 г. в деятельности организации «Хизб ут-Тахрир аль-Ислами», которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической (далее – организация «Хизб ут-Тахрир аль-Ислами», организация), что выразилось в их участии в незаконных собраниях, на которых каждым из них изучалась идеологическая литература организации, проводилась их идеологическая обработка, обучение мерам конспирации и противодействия правоохранительным органам, распространялась пропагандистская литература и агитационные материалы организации, а также собирались и распределялись для её деятельности денежные средства.

В апелляционных жалобах защитник осуждённого Абдыманапа – адвокат Бухарова А.Ю. просит приговор отменить, переквалифицировать действия подзащитного на ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ (в редакции Федерального закона от 5 мая 2014 г. № 130-ФЗ), по которой назначить ему более мягкое наказание, а Абдыманап заявляет о необходимости отмены приговора и его оправдания в инкриминируемом деянии.

В обоснование жалоб указывают на то, что выводы суда об участии Абдыманапа в деятельности террористической организации вплоть до его задержания, т.е. до 28 марта 2017 г., не подтверждаются исследованными доказательствами. В частности, свидетели Т [] и В [] подтвердили только факт участия Абдыманапа в деятельности террористической организации в 2014 – 2015 годах, в том числе в собрании, которое проходило 25 января 2015 года. При таких данных суду необходимо было руководствоваться положениями ст. 9, 10 УК РФ и квалифицировать действия Абдыманапа по ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ (в редакции Федерального закона от 5 мая 2014 г. № 130-ФЗ), в пределах санкции которой назначить ему наказание.

Обращают внимание на то, что к другим осуждённым, участвовавшим в деятельности упомянутой организации, а именно к Махсудову А.Д. и Рахимову А.Ч., приговоры в отношении которых имеются в материалах уголовного дела, судом были применены более ранние редакции инкриминируемой Абдыманапу статьи УК РФ.

По мнению осуждённого Абдыманапа, литературу на собраниях он изучал только с целью познания религии ислам и о запрете деятельности организации не знал, а суд неправильно оценил его характеристику из мечети.

Ссылаясь на различные решения Конституционного Суда Российской Федерации, Абдыманап утверждает о нарушении его права на рассмотрение дела справедливым и беспристрастным судом.

В апелляционной жалобе защитник осуждённого Каримова Х.Ш. – адвокат Рыженко А.А. выражает несогласие с приговором суда, полагает, что изложенные в нём выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, приговор является незаконным, необоснованным, несправедливым и подлежит отмене, действия Каримова должны быть квалифицированы по ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ (в редакции Федерального закона от 5 мая 2014 г. № 130-ФЗ).

Приводя свою оценку исследованным доказательствам и обстоятельствам дела, защитник указывает на то, что по делу не доказано участие Каримова в террористической организации и наличие у него умысла на такие действия, а имеющиеся в материалах дела доказательства, в том числе показания Каримова и свидетеля В [REDACTED], получили неправильную оценку. Каримов был только учеником – «дарисом», какие-либо обязанности и функции, связанные с участием в террористической организации, на него не возлагались, клятву на верность её идеям он не давал и их не разделял. На собрании 25 января 2015 г. Каримов присутствовал в качестве гостя и в силу своей юридической неграмотности не понимал, что организация является запрещённой. Осознав причастность «Хизб ут-Тахрир аль-Ислами» к терроризму, Каримов прекратил связь с организацией, в январе 2016 года переехал из Москвы в Нижний Новгород, а затем в Пензенскую область. Суд неправильно квалифицировал действия Каримова в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ, нарушив требования ст. 9, 10 УК РФ, поскольку после января 2015 года он не участвовал в деятельности организации.

Адвокат ставит вопрос о необходимости иной правовой оценки действий подзащитного по ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ (в редакции Федерального закона от 5 мая 2015 г. № 130-ФЗ) с назначением ему более мягкого наказания.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Зотчик Э.А., опровергая приведённые в них доводы, просит оставить жалобы без удовлетворения, а приговор без изменения.

Рассмотрев материалы дела и обсудив доводы апелляционных жалоб, заслушав стороны, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что Абдыманап и Каримов обоснованно осуждены за совершение вменённого им преступления.

Судебное разбирательство проведено объективно и всесторонне с соблюдением требований УПК РФ о состязательности и равноправии сторон и выяснением всех юридически значимых для правильного разрешения уголовного дела обстоятельств, подлежащих доказыванию, в том числе места, времени, способа совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления, а сторонам суд создал необходимые условия для исполнения

ими процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных прав, которыми они воспользовались.

Сведений о том, что предварительное следствие и судебное разбирательство проводились предвзято либо с обвинительным уклоном и что суд отдавал предпочтение какой-либо из сторон, из материалов уголовного дела не усматривается.

Довод жалобы осуждённого Абдыманапа о нарушении его права на рассмотрение уголовного дела беспристрастным и справедливым судом является несостоятельным, поскольку у стороны защиты отсутствовали какие-либо претензии к составу суда, постановившего приговор по настоящему уголовному делу. Отводов судьям заявлено не было. Данный состав суда ранее участия в рассмотрении материалов уголовного дела не принимал, в связи с чем судьи не были связаны предварительно высказанной позицией о виновности осуждённых Абдыманапа и Каримова.

Как усматривается из протокола судебного заседания, все представленные сторонами доказательства были исследованы, заявленные ходатайства разрешены после выяснения мнений участников судебного разбирательства и исследования фактических обстоятельств дела, касающихся этих вопросов.

В приговоре дана правильная оценка исследованным доказательствам, как в отдельности, так и в совокупности, указано, какие из них суд положил в его основу, а какие отверг, приведены убедительные мотивы принятых решений, с которыми Судебная коллегия полагает необходимым согласиться.

Нарушений уголовно-процессуального и уголовного законов, влекущих отмену или изменение приговора, не допущено.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307–309 УПК РФ.

Выводы суда первой инстанции о доказанности виновности Абдыманапа и Каримова в инкриминированном им преступлении соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на согласующихся между собой и дополняющих друг друга показаниях Абдыманапа и Каримова, данных ими в судебном заседании и на предварительном следствии, оглашённых в судебном заседании в части возникших противоречий относительно сроков участия последних в деятельности террористической организации и их осведомлённости о запрете деятельности этой организации на территории Российской Федерации; показаниях свидетеля В [REDACTED], подтвердившего участие осуждённых в деятельности террористической организации, что выразилось в неоднократном посещении ими незаконных собраний, на которых они присутствовали в качестве учеников и находились в подчинении лиц под мусульманскими именами «Абдул каюм» и «Абу Хамза», с соблюдением мер конспирации обсуждали вопросы функционирования террористической организации, изучали идеологическую литературу, а именно книги «Система ислама», «Концепция Хизб ут-Тахрир», «Исламское государство», сдавали деньги на нужды организации; показаниях свидетелей Т [REDACTED], Р [REDACTED] и Г [REDACTED] подтвердивших участие осуждённых в незаконном собрании, проходившем 25 января 2015 г. в квартире [REDACTED] дома [REDACTED] по ул. [REDACTED] г. Москвы; протоколах следственных действий, в том числе

осмотра квартиры по указанному адресу и обыска жилища Каримова от 28 марта 2017 г., в ходе которого по месту жительства последнего была изъята литература террористической организации; заключениях экспертов и иных доказательствах, которые приведены в приговоре.

Положенные в основу приговора доказательства получены в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованы в судебном заседании, с соблюдением требований ст. 17 и 88 УПК РФ оценены судом и сомнений в своей достоверности не вызывают.

Существенных противоречий в этих доказательствах, которые могли повлиять на решение вопроса о виновности осуждённых в содеянном, Судебная коллегия не усматривает, а оснований не доверять им у суда не имелось.

Вопреки утверждениям авторов жалоб, суд правильно установил период совершения преступления – участия Абдыманапа и Каримова в деятельности террористической организации, которое является длящимся.

По смыслу закона под длящимся преступлением понимается преступное деяние, характеризующееся непрерывным осуществлением состава определённого преступного деяния: первоначальным актом действия или бездействия и далее длящееся во времени. Оно начинается с момента совершения первоначального преступного действия или бездействия и заканчивается вследствие действий самого виновного, направленных на прекращение преступления (например, явка с повинной), или наступления событий, препятствующих дальнейшему продолжению преступления (например, вследствие вмешательства правоохранительных органов).

Судом правильно установлено, что осуждённые участвовали в деятельности террористической организации «Хизб ут-Тахрир аль-Ислами» в период: Абдыманап – с февраля 2014 года по 28 марта 2017 г., Каримов – с осени 2014 года по 28 марта 2017 г., т.е. до момента их задержания правоохранительными органами.

Указанные обстоятельства подтверждаются приведёнными в приговоре доказательствами, в том числе показаниями самих осуждённых, данными во время предварительного расследования, согласно которым последние признавали факты неоднократного посещения ими собраний («халакатов») террористической организации «Хизб ут-Тахрир аль-Ислами», проходивших в различных местах г. Москвы, в том числе после января 2015 года, изучения ими идеологической литературы и методов конспирации этой организации, участия в обсуждении вопросов идеологии и функционирования организации и сбора денежных средств на её нужды, как и свою осведомлённость о запрете деятельности этой организации на территории Российской Федерации.

Исходя из упомянутых показаний, полученных с соблюдением требований УПК РФ, Абдыманап посещал собрания террористической организации «Хизб ут-Тахрир аль-Ислами» до сентября 2016 года, а Каримов изучал литературу указанной организации до её обнаружения в ходе проводимого у него обыска.

В судебном заседании осуждённые подтвердили, что никто из них о своём участии в деятельности террористической организации в органы власти не заявлял.

Эти показания Абдыманапа и Каримова правильно оценены судом первой инстанции и в совокупности с протоколом обыска жилища Каримова от 28 марта 2017 г. в д. [] по ул. [] в с. [] Городищенского района Пензенской области, в ходе которого среди прочего была изъята брошюра «Концепция Хизб ут-Тахрир», а также материалами оперативно-розыскной деятельности, протоколами следственных действий и иными доказательствами, положенными в основу приговора, свидетельствуют об отсутствии намерений у осуждённых прекратить своё участие в деятельности террористической организации после 25 января 2015 года.

Кроме того, с учётом длящегося характера совершённого Абдыманапом и Каримовым преступления, оно могло быть окончено только в случае добровольного сообщения ими о таком участии в соответствующие органы власти Российской Федерации, чего ими сделано не было.

Таким образом, установленные по делу обстоятельства, вопреки доводам жалоб, подтверждают вывод суда первой инстанции о том, что Абдыманап и Каримов, будучи осведомлены о том, что организация «Хизб ут-Тахрир аль-Ислами» признана террористической, продолжили участвовать в её деятельности после 25 января 2015 г. вплоть до их задержания и добровольно не прекращали это своё участие в террористической организации.

Выраженное стороной защиты несогласие с положенными в основу приговора доказательствами и с их оценкой не может свидетельствовать о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного заседания, недоказанности виновности осуждённых в инкриминируемом им деянии, мотива содеянного ими и неправильном применении уголовного закона.

Содеянное осуждёнными верно квалифицировано по ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ в редакции федерального закона, по которой им предъявлено обвинение.

Нарушений норм уголовного и уголовно-процессуального законов органами следствия и судом не допущено.

Наказание осуждённым назначено в соответствии с требованием закона с учётом всех обстоятельств дела и данных об их личности.

Судом признаны смягчающими наказание обстоятельства наличие у осуждённого Каримова малолетних детей, активное содействие Каримова и Абдыманапа раскрытию и расследованию преступления, учтено их первое привлечение к уголовной ответственности, положительные характеристики, состояние здоровья, условия жизни их семей.

Данные обстоятельства и материальное положение осуждённых позволили не назначать им дополнительное наказание в виде штрафа.

Вместе с тем, приняв во внимание фактические обстоятельства совершённого преступления, степень его общественной опасности и влияние назначенного наказания на исправление осуждённых, суд не нашёл оснований для изменения категории совершённого Абдыманапом и Каримовым престу-

пления на менее тяжкую.

При таких обстоятельствах, а также учитывая отсутствие оснований для применения более ранней редакции ст. 205⁵ УК РФ в связи с установленным судом периодом совершения Абдыманапом и Каримовым преступления, приведённые в жалобах доводы о необходимости смягчения наказания не могут служить основанием для изменения приговора, а Абдыманапу и Каримову назначено справедливое наказание.

Ссылки Абдыманапа на приговоры в отношении иных лиц, участвовавших в деятельности названной выше террористической организации, не ставят под сомнение правильность принятого судом решения в отношении Абдыманапа и Каримова, а упомянутые приговоры были постановлены в отношении других членов террористической организации с учётом конкретных обстоятельств совершения этими лицами инкриминированных преступлений.

На основании изложенного и руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 389²⁰, ст. 389¹³, 389¹⁴, 389²⁸ и 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Московского окружного военного суда от 2 апреля 2018 г. в отношении Абдыманапа Уулу Алтынбека и Каримова Хотамжона Шарифбоевича оставить без изменения, апелляционные жалобы осуждённого Абдыманапа У.А., адвокатов Бухаровой А.Ю. и Рыженко А.А. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: