



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД18-34

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

03 июля 2018 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Пряхиной Т.С. на вступившие в законную силу решение судьи Прикубанского районного суда г. Краснодара от 26 декабря 2016 года и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 17 октября 2017 года, вынесенные в отношении Люханова Романа Игоревича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением инспектора ДПС ОБДПС ГИБДД ГУ МВД России по г. Краснодару от 09 ноября 2016 года Люханов Р.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 1 500 рублей.

Решением судьи Прикубанского районного суда г. Краснодара от 26 декабря 2016 года, оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 17 октября 2017 года, постановление инспектора ДПС ОБДПС ГИБДД ГУ МВД России по г. Краснодару от 09 ноября 2016 года отменено. Производство по данному делу прекращено в связи с отсутствием в действиях Люханова Р.И. состава вменяемого административного правонарушения (пункт 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Пряхина Т.С. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами и просит об их отмене.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия Люханов Р.И., извещенный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения не представил.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

Основанием для привлечения Люханова Р.И. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужило обстоятельство, что 09 ноября 2016 года в 08 часов 20 минут он управляя транспортным средством «SSANG YONG», государственный регистрационный знак [REDACTED] на пр. Ипподромный, 2 в г. Краснодаре, в нарушение пунктов 9.7, 9.10 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения) не выдержал безопасную дистанцию, боковой интервал и допустил столкновение с другим транспортным средством «TOYOTA AVENSIS», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Пряхиной Т.С.

Отменяя постановление должностного лица и прекращая производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Люханова Р.И., судья Прикубанского районного суда г. Краснодара в решении от 26 декабря 2016 года установил, что именно перестроение транспортного средства «TOYOTA AVENSIS», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Пряхиной Т.С. по полосе дорожного движения в левую сторону ближе к разделительной полосе привело к столкновению с транспортным средством «SSANG YONG», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Люханова Р.И.

При таких обстоятельствах, судья районного суда пришел к выводу об отсутствии в действиях водителя Люханова Р.И. нарушение требований пункта 9.7, 9.10 Правил дорожного движения.

Вместе с тем в решении от 26 декабря 2016 года указано, что виновным в совершении дорожно-транспортного происшествия является водитель Пряхина Т.С., поскольку именно она нарушила установленные Правила дорожного движения.

Таким образом, судья Прикубанского районного суда г. Краснодара фактически сделал вывод о невыполнении Пряхиной Т.С. Правил дорожного движения.

По смыслу статей 25.1, 26.1 и 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении судья решает вопрос о наличии вины в совершении административного правонарушения исключительно в

отношении лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в связи с чем постановление по делу об административном правонарушении не может содержать выводов о виновности иных лиц, производство по делу в отношении которых не осуществлялось.

В нарушение указанных норм приведенный выше вывод в отношении Пряхиной Т.С. сделан судьей Прикубанского районного суда г. Краснодара при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении другого участника дорожно-транспортного происшествия Люханова Р.И.

При таких обстоятельствах решение судьи Прикубанского районного суда г. Краснодара от 26 декабря 2016 года и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 17 октября 2017 года подлежат изменению путем исключения из них вывода о том, что причиной дорожно-транспортного происшествия стало невыполнение водителем Пряхиной Т.С. Правил дорожного движения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу Пряхиной Т.С. удовлетворить частично.

Решение судьи Прикубанского районного суда г. Краснодара от 26 декабря 2016 года и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 17 октября 2017 года, вынесенные в отношении Люханова Романа Игоревича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить. Исключить из названных судебных актов вывод о том, что причиной дорожно-транспортного происшествия стало невыполнение водителем Пряхиной Т.С. Правил дорожного движения.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов