



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС07-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«22» февраля 2007 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего:	Федина А.И.
членов коллегии:	Анохина В.Д. Манохиной Г.В.
с участием прокурора:	Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Гриша С. [] И [] о признании частично недействующим пункта 22.1 Положения о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 1325, в редакции от 31 декабря 2003 года по кассационной жалобе Гриша С.И. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 10 ноября 2006 года, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения адвоката Маргвели Б.Г., представляющего интересы Гриша С.И., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Президента Российской Федерации Глебова И.Н., возражавшего против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей решение суда оставить без изменения, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации
установила:

пунктом 22.1 Положения о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 1325, в редакции от 31 декабря 2003 года № 1545 (далее – Положение) предусмотрено, что при

подаче заявления о приобретении гражданства Российской Федерации, на основании международных договоров Российской Федерации, об упрощенном порядке приобретения гражданства Российской Федерации лицами, прибывшими на постоянное жительство на территорию Российской Федерации, представляются документы, установленные соответствующими международными договорами Российской Федерации, а также документы, подтверждающие переезд указанных лиц на постоянное жительство на территорию Российской Федерации: миграционная карта с отметкой о регистрации по месту пребывания в Российской Федерации, либо талон о регистрации по месту пребывания в Российской Федерации к паспорту иностранного гражданина, либо вид на жительство в Российской Федерации; подтверждение о выезде на постоянное жительство на территорию Российской Федерации с территории иностранного государства (отметка в паспорте иностранного гражданина или листок убытия к документу, удостоверяющему личность иностранного гражданина)».

Гриша С.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим с момента издания п. 22.1 Положения в части слов «а также документы, подтверждающие переезд указанных лиц на постоянное жительство на территорию Российской Федерации; миграционная карта с отметкой о регистрации по месту пребывания в Российской Федерации, либо талон о регистрации по месту пребывания в Российской Федерации к паспорту иностранного гражданина, либо разрешение на временное проживание, либо вид на жительство в Российской Федерации; подтверждение о выезде на постоянное жительство на территорию Российской Федерации с территории иностранного государства (отметка в паспорте иностранного гражданина или листок убытия к документу, удостоверяющему личность иностранного гражданина)».

В заявлении указал, что оспариваемые положения пункта 22.1 Положения противоречат Соглашению между Республикой Беларусь, Республикой Казахстан, Кыргызской Республикой и Российской Федерацией об упрощенном порядке приобретения гражданства от 26 февраля 1999 года, поскольку в качестве обязательного условия рассмотрения заявления о приеме в гражданство Российской Федерации, на основании международных договоров, устанавливают представление заявителем документов, не предусмотренных международным соглашением. Являясь гражданином Республики Беларусь, и, имея право на приобретение гражданства Российской Федерации в упрощенном порядке, как лицо, родившееся на территории Российской Федерации, при представлении документов, перечисленных в пункте 1 статьи 2 названного Соглашения, он (Гриша С.И.) не может приобрести гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке. Паспортно-визовым отделом Невского УВД и паспортно-визовым управлением ГУВД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области ему отказано в принятии и рассмотрении заявления о приеме в гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке на основании пункта 22.1

Положения, которым неправомерно расширен перечень документов, которые должны быть представлены.

Представитель Президента Российской Федерации с заявленным требованием не согласился, указав, что Положение в оспариваемой части не противоречит законодательству Российской Федерации, а также нормам и принципам международного права.

Верховным Судом Российской Федерации постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Гриша С.И.. Полагает, что суд неправильно применил нормы материального права.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Отказывая Гриша С.И. в удовлетворении заявленного требования, суд пришел к правильному выводу о том, что оспариваемый в части п. 22.1 Положения не противоречит действующему федеральному законодательству, Соглашению.

Согласно части 2 статьи 29 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» от 31 мая 2002 года (с последующими изменениями и дополнениями) № 62-ФЗ Президент Российской Федерации утверждает положение о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации. В силу части 4 статьи 33 этого же Федерального закона перечень необходимых документов применительно к конкретным основаниям приобретения или прекращения гражданства Российской Федерации определяются положением о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации, утверждаемым Президентом Российской Федерации.

Судом установлено, что в оспариваемой заявителем части пункт 22.1 Положения не противоречит требованиям Соглашения от 26 февраля 1999 года между Республикой Беларусь, Республикой Казахстан, Кыргызской Республикой и Российской Федерацией об упрощенном порядке приобретения гражданства, ратифицированного Федеральным законом от 2 января 2000 года № 18-ФЗ.

В соответствии со статьей 1 Соглашения, каждая Сторона предоставит прибывающим на постоянное жительство на ее территорию гражданам другой Стороны право приобрести гражданство в упрощенном (регистрационном) порядке, при наличии следующих условий приобретение гражданства одной Стороны и выход из гражданства другой Стороны производится при наличии одного из следующих условий:

а) если заявитель состоял в гражданстве Белорусской ССР, Казахской ССР, Кыргызской ССР или РСФСР и одновременно в гражданстве бывшего

СССР, родился или проживал на территории Стороны приобретаемого гражданства до 21 декабря 1991 года;

б) при наличии у заявителя одного из постоянно проживающих на территории Стороны приобретаемого гражданства и являющихся ее гражданами близких родственников: супруга (супруги), одного из родителей (усыновителей), ребенка (в том числе усыновленного), сестры, брата, деда, или бабашки, внука или внучки.

2. Порядок, указанный в пункте 1 настоящей статьи, распространяется на граждан Сторон, постоянно проживающих на территории другой Стороны, независимо от срока проживания на территории Стороны приобретаемого гражданства.

Приобретение гражданства одной стороны и выход гражданства из другой Стороны производится на основе свободного волеизъявления заинтересованных лиц в соответствии с законодательством Сторон и положениями Соглашения.

Проанализировав приведенную правовую норму, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что российское гражданство в упрощенном порядке предоставляется не всем гражданам других государств-участников соглашения, а только тем из них, кто прибыл на территорию Российской Федерации на постоянное жительство, а не для временного проживания.

Таким, образом, пункт 22.1 Положения, не противоречит Соглашению, в котором одним из условий, предусмотренных в статье 1 Соглашения, является условие прибытия на «постоянное жительство». Для установления этого обстоятельства государство, согласно пункту 2 статьи 2 Соглашения, вправе требовать документы, подтверждающие законность въезда лица и факт его прибытия на постоянное жительство в Российскую Федерацию.

В силу положений Федеральных законов «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ, «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ, «О гражданстве Российской Федерации» от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ документами, подтверждающими законность въезда лица на территорию Российской Федерации и прибытие его на постоянное жительство в Россию являются: миграционная карта, разрешение на временное проживание, вид на жительство.

При таком положении, суд сделал обоснованный вывод о том, что гражданин, подающий заявление о приобретении гражданства Российской Федерации в упрощенном порядке, помимо документов, перечисленных в пункте 1 статьи 2 Соглашения, обязан подтвердить факт своего переезда на постоянное жительство на территорию Российской Федерации одним из перечисленных доказательств (документов) либо документом, подтверждающим его выезд с территории иностранного государства на постоянное жительство на территорию Российской Федерации (паспорт

иностранного гражданина с соответствующей отметкой или листок убытия к документу, удостоверяющему личность иностранного гражданина).

Учитывая изложенное, суд правильно признал неосновательными доводы заявителя о несоответствии пункта 22.1 Положения пункту 1 статьи 1 и пункту 1 статьи 2 Соглашения. Не установлено судом, и противоречия Положения в оспариваемой части каким-либо иным нормативным правовым актам.

Доводы кассационной жалобы основаны на неправильном толковании норм материального права, примененных судом при разрешении данного дела, и не могут служить поводом к отмене решения суда.

Не влияет на правильность выводов суда довод кассационной жалобы о том, что суд не дал оценки решению районного суда о признании факта прибытия Гриша С.И. на жительство в Россию, поскольку для проверки законности п. 22.1 Положения это обстоятельство не имеет правового значения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 10 ноября 2006 года оставить без изменения, кассационную жалобу Гриша С.И. - без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии:

В.Д. Анохин

Г.В. Манохина