



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-КГ18-11

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 июня 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Савченко Ю.С. к ОАО «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе представителя Савченко Ю.С. – Шалюпы Е.В. на решение Центрального районного суда г. Новосибирска от 11 апреля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 6 июля 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя ОАО «АльфаСтрахование» по доверенности Рожкова А.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Савченко Ю.С. обратилась в суд к ОАО «АльфаСтрахование» с иском о взыскании страхового возмещения в размере 70 421,73 руб., неустойки в размере 86 046,60 руб., компенсации морального вреда в размере 20 000 руб., штрафа в размере 50 % от присужденной суммы, расходов на оплату услуг

представителя в размере 15 000 руб.

В обоснование исковых требований Савченко Ю.С. указала, что в результате дорожно-транспортного происшествия поврежден ее автомобиль. Страховая компания причинителя вреда признала случай страховым и выплатила страховое возмещение в размере 133 400 руб. Не согласившись с размером страхового возмещения, в целях определения действительного размера подлежащих возмещению убытков Савченко Ю.С. обратилась к независимому эксперту, согласно отчету которого стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учетом износа составила 229 401 руб., стоимость услуг оценщика составила 12 000 руб. После предъявления претензии о доплате страхового возмещения требования Савченко Ю.С. были удовлетворены страховой компанией в размере 40 679, 27 руб.

Решением Центрального районного суда г. Новосибирска от 11 апреля 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 6 июля 2017 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Представитель Савченко Ю.С. – Шалюпа Е.В. обратилась с кассационной жалобой, в которой просит о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены принятых судебных постановлений как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 23 мая 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные законом основания для удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены при рассмотрении данного дела судами обеих инстанций.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 22 февраля 2016 г. по адресу: г. Новосибирск, ул. Богаткова, д. 92 произошло дорожно-

транспортное происшествие с участием четырех автомобилей, в результате которого принадлежащий Савченко Ю.С. автомобиль «Тойота Королла» под управлением Соколовой С.В. получил механические повреждения.

Виновником аварии признан водитель автомобиля «Тойота Карина» Юркевич А.О., гражданская ответственность которого застрахована в ОАО «АльфаСтрахование».

9 марта 2016 г. Савченко Ю.С. обратилась в названную страховую компанию с заявлением о выплате страхового возмещения, приложив необходимые документы.

24 марта 2016 г. страховая компания произвела выплату страхового возмещения в размере 133 400 руб. (130 800 руб. в счет возмещения ущерба транспортному средству и 2600 руб. за дефектовку автомобиля), определенном ООО «АвтоЭксперт» в экспертном заключении от 22 марта 2016 г. № 969/16-Л.

5 июля 2016 г. Савченко Ю.С., не согласившись с размером выплаченного страхового возмещения, обратилась к ОАО «АльфаСтрахование» с претензией, в которой просила доплатить страховое возмещение в размере 199 721,50 руб., приложив экспертное заключение ООО «СибАвтоАСС» от 6 июня 2016 г. № 84344.

8 июля 2016 г. страховая компания произвела доплату страхового возмещения в размере 40 679,27 руб. на основании экспертного заключения ООО «Прайсконсалт» от 6 июля 2016 г. № 780331.

Общий размер выплаты страхового возмещения составил 171 479,27 руб. (130 800 руб. + 40 679,27 руб.).

Согласно заключению судебной товароведческой экспертизы от 21 февраля 2017 г., проведенной ООО «Лаборатория судебной экспертизы», величина ущерба, причиненного повреждением автомобиля «Тойота Королла», принадлежащего Савченко Ю.С., составляет 170 580 руб. – сумма, эквивалентная доаварийной среднерыночной стоимости транспортного средства за вычетом стоимости годных остатков (240 705 руб. – 70 125 руб.).

Отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что общество выплатило страховое возмещение на общую сумму 171 479, 27 руб. в течение установленных законом сроков на рассмотрение заявления (20 дней) и претензии (5 дней), в связи с чем пришли к выводу об отсутствии оснований для взыскания с общества неустойки, компенсации морального вреда и судебных расходов.

С выводами судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных

правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно статье 7 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) (здесь и далее правовые нормы приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет 400 тысяч рублей в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего.

В силу пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате. При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с этим федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему. Предусмотренная указанным пунктом неустойка (пеня) или сумма финансовой санкции при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате уплачиваются потерпевшему на основании поданного им заявления о выплате такой неустойки (пени) или суммы такой финансовой санкции, в котором указывается форма расчета (наличный или безналичный), а также банковские реквизиты, по которым такая неустойка (пеня) или сумма такой финансовой санкции должна быть уплачена в случае выбора потерпевшим безналичной формы расчета, при этом страховщик не вправе требовать дополнительные документы для их уплаты (абзацы первый, второй и четвертый).

В соответствии с пунктом 55 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. № 2 «О применении судами

законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», действовавшего на момент рассмотрения спора, неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору.

Аналогичные разъяснения содержатся в абзаце втором пункта 78 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Согласно пункту 2 статьи 16<sup>1</sup> Закона об ОСАГО надлежащим исполнением страховщиком своих обязательств по договору обязательного страхования признается осуществление страховой выплаты или выдача отремонтированного транспортного средства в порядке и в сроки, которые установлены данным федеральным законом.

В силу пункта 5 статьи 16<sup>1</sup> Закона об ОСАГО страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки (пени), суммы финансовой санкции и (или) штрафа, если обязательства страховщика были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены указанным федеральным законом, а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего.

Из содержания вышеприведенных норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что невыплата в двадцатидневный срок страхователю страхового возмещения в необходимом размере является неисполнением обязательства страховщика в установленном законом порядке; за просрочку исполнения обязательства по выплате страхового возмещения со страховщика подлежит взысканию неустойка, которая исчисляется со дня, следующего за днем, когда страховщик должен был выплатить надлежащее страховое возмещение, и до дня фактического исполнения данного обязательства. При этом доплата страхового возмещения в порядке урегулирования претензии, поданной в соответствии с требованиями статьи 16 Закона об ОСАГО, не освобождает страховщика от ответственности за нарушение сроков, установленных пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО, и не исключает применения гражданско-правовой санкции в виде законной неустойки, поскольку надлежащим сроком выплаты соответствующего данному страховому случаю страхового возмещения страхователю является именно двадцатидневный срок.

Из установленных судами обстоятельств следует, что после первоначального обращения истца с заявлением о выплате страхового возмещения 9 марта 2016 г. страховщик свою обязанность в течение 20 дней надлежащим образом не исполнил, так как произвел выплату страхового

возмещения не в полном размере.

Недостающая часть страхового возмещения была выплачена страховщиком добровольно, но по истечении срока, установленного пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО, при этом суд не усмотрел оснований для взыскания в пользу истца сумм дополнительной страховой выплаты, что в силу пункта 3 статьи 16<sup>1</sup> Закона об ОСАГО освобождало страховую компанию от выплаты штрафа, однако не лишало истца права на взыскание неустойки и компенсации морального вреда, учитывая, что судом не было установлено обстоятельств того, что неполная выплата страхового возмещения произошла вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего.

Допущенные судом первой инстанции и не устраненные судом второй инстанции нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Савченко Ю.С.

В целях соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 6 июля 2017 г. отменить в полном объеме и направить дело на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 6 июля 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи