



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ18-91

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июня 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску ГК «Агентство по страхованию вкладов» к Хуттуниной Яне Юрьевне, ОАО «Первый Республиканский Банк», Поповой Ирине Владимировне о признании сделок недействительными (ничтожными), применении последствий недействительности сделок

по кассационной жалобе представителя ГК «Агентство по страхованию вкладов» Павловского Никиты Владимировича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 июля 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., выслушав объяснения представителей ГК «Агентство по страхованию вкладов» Павловского Н.В. и Ермаковой Э.Л., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения Поповой И.В. и ее представителя Евкина В.И., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

ГК «Агентство по страхованию вкладов» (далее – ГК «АСВ») обратилась к Хуттуниной Я.Ю., ОАО «Первый Республиканский Банк» (далее – Банк),

Онипко (в настоящее время Поповой) И.В. с иском о признании недействительными (ничтожными) договора банковского вклада Хуттуниной Я.Ю. от 25 апреля 2014 г. № [REDACTED] и действий Банка по списанию 25 апреля 2014 г. суммы в размере [REDACTED] [REDACTED] со счета Онипко И.В. на счет Хуттуниной Я.Ю., о применении последствий недействительности сделок: возврата денежных средств на счет Онипко И.В. и взыскания с Хуттуниной Я.Ю. в пользу ГК «АСВ» суммы неосновательного обогащения в размере 641 666,19 руб.

В обоснование требований истец указывал, что вклад Хуттуниной Я.Ю. сформирован посредством внесения технических записей в бухгалтерскую отчетность Банка, тогда как денежные средства по договору банковского вклада указанным ответчиком не вносились, а сам договор вклада не заключался. Действия по оформлению договора вклада совершены с целью незаконного получения страхового возмещения и являются злоупотреблением правом, ввиду чего ничтожны, а поскольку на момент совершения проводок по счетам ОАО «Первый Республиканский Банк» было неплатежеспособным, операции по снятию денежных средств со счета Онипко И.В. и зачислению их на счёт ответчика Хуттуниной Я.Ю. являются мнимыми сделками.

Решением Пресненского районного суда г. Москвы от 12 октября 2016 г. исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 июля 2017 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу постановлено новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Представителем ГК «АСВ» Павловским Н.В. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене апелляционного определения, как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 11 мая 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 6 октября 2011 г. между ОАО «Первый Республиканский Банк» и Онипко И.В. заключен договор срочного банковского вклада «ЛУЧШИЙ ПОДАРОК», согласно которому Онипко И.В. открыт счет в размере ██████████.

23 апреля 2014 г. отделением № 1 Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Центральному федеральному округу ОАО «Первый Республиканский Банк» выдано предписание, которым с 24 апреля 2014 г. сроком на 6 месяцев ограничено проведение отдельных банковских операций, в том числе на привлечение денежных средств физических лиц, не являющихся акционерами Банка, во вклады (до востребования и на определённый срок) и на банковские счета (л.д. 22–23).

25 апреля 2014 г. ОАО «Первый Республиканский Банк» оформлены документы – расходный кассовый ордер № 11 о выдаче Онипко И.В. денежных средств по договору вклада от 6 октября 2011 г. в размере 13 000 евро и договор срочного банковского вклада с Хуттуниной Я.Ю. с приходным кассовым ордером № 7 на ту же сумму, а также открыт депозитный счет на имя Хуттуниной Я.Ю. (л.д. 12, 145, 175–178).

5 мая 2014 г. приказом Центрального банка Российской Федерации у ОАО «Первый Республиканский Банк» отозвана лицензия на осуществление банковских операций, в связи с чем 19 мая 2014 г. ГК «АСВ» выплатило Хуттуниной Я.Ю. страховое возмещение в размере 641 666,19 руб. (л.д. 13–14).

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 27 июня 2014 г. ОАО «Первый Республиканский Банк» признано банкротом (л.д. 20–21).

Удовлетворяя искивые требования ГК «АСВ», Пресненский районный суд г. Москвы исходил из того, что денежные средства в размере 13 000 евро, отраженные на счете Хуттуниной Я.Ю. как поступившие в ОАО «Первый Республиканский Банк» согласно приходному кассовому ордеру от 25 апреля 2014 г. № 7, фактически являлись денежными средствами, принадлежавшими Онипко И.В., списанными со счета последней по расходному кассовому ордеру от 25 апреля 2014 г. № 11, а действия ответчиков, связанные с отражением приходно-расходных записей в бухгалтерской отчетности банка в один и тот же

день одной и той же суммы, являлись недобросовестными и были направлены на незаконное получение страхового возмещения в целях обхода установленного законом ограничения по его сумме и по кругу лиц, имеющих право на его получение.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в удовлетворении иска, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда исходила из того, что Хуттунина Я.Ю., будучи вкладчиком ОАО «Первый Республиканский Банк», на основании Федерального закона от 23 декабря 2003 г. № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» имела право на получение страхового возмещения в связи с отзывом лицензии у Банка. При этом суд апелляционной инстанции не нашел оснований для признания факта формирования вклада от имени Хуттуниной Я.Ю. за счет денежных средств, находящихся на счете Онипко И.В., указав на отсутствие соответствующих доказательств.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение принято с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Частью 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации установлено, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов

добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 1 постановления Пленума от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», добросовестным поведением является поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений под злоупотреблением правом понимается поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему права, сопряженное с нарушением установленных в статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации пределов осуществления гражданских прав, осуществляемое с незаконной целью или незаконными средствами, нарушающее при этом права и законные интересы других лиц и причиняющее им вред или создающее для этого условия.

Под злоупотреблением субъективным правом следует понимать любые негативные последствия, явившиеся прямым или косвенным результатом осуществления субъективного права.

По своей правовой природе злоупотребление правом – это всегда нарушение требований закона, в связи с чем злоупотребление правом, допущенное при совершении сделок, влечет ничтожность этих сделок, как не соответствующих закону (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Для установления наличия или отсутствия злоупотребления участниками гражданско-правовых отношений своими правами при совершении сделок необходимо исследование и оценка конкретных действий и поведения этих лиц с позиции возможных негативных последствий для этих отношений, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц.

В нарушение требований статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации данные обстоятельства надлежащей правовой оценки суда не получили.

В силу статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является

законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» подлежат страхованию вклады в порядке, размерах и на условиях, которые установлены главой 2 данного федерального закона, за исключением денежных средств, указанных в части 2 названной статьи.

При этом под вкладом указанным законом понимаются денежные средства в валюте Российской Федерации или иностранной валюте, размещаемые физическими лицами или в их пользу в банке на территории Российской Федерации на основании договора банковского вклада или договора банковского счета, включая капитализированные (причисленные) проценты на сумму вклада (пункт 2 статьи 2 Закона).

По смыслу приведенных правовых норм для возникновения у ГК «АСВ» страхового обязательства перед вкладчиком необходимо наличие в банке вклада последнего.

Договор банковского вклада является реальным, то есть считается заключенным с момента внесения вкладчиком денежных средств в банк, что следует из нормативных положений статей 433 и 834 Гражданского кодекса Российской Федерации. Невнесение вкладчиком денежных средств по договору банковского вклада свидетельствует о том, что договор не заключен.

Обращаясь в суд с иском по настоящему делу ГК «АСВ» ссылалась на то, что ОАО «Первый Республиканский Банк» на момент выдачи расходного кассового ордера от 25 апреля 2014 г. № 11 Оникко И.В. было неплатежеспособно и не располагало средствами для выполнения данной операции, поскольку начиная с 22 апреля 2014 г. существовала картотека неисполненных платежных поручений, которые так и остались неисполненными

до отзыва у Банка лицензии. Истцом также указано, что на момент оформления приходной операции по внесению Хуттуниной Я.Ю. денежных средств действовало предписание отделения № 1 Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Центральному федеральному округу г. Москвы от 23 апреля 2014 г. № 51-15-9/13319 ДСП о введении в Банке сроком на шесть месяцев ограничения на привлечение денежных средств во вклады физических лиц.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, а также на совпадение снятой 25 апреля 2014 г. со счета Онопко И.В в ОАО «Первый Республиканский Банк» денежной суммы в размере 13 000 евро и суммы, внесенной в этот же день на имя Хуттуниной Я.Ю., ГК «АСВ» утверждала, что фактически операции по снятию и внесению наличных денежных средств банком не производились, Хуттунина Я.Ю. не вносила наличные денежные средства на счета через кассу банка, а банковские проводки имели фиктивный характер.

В нарушение приведенных выше норм процессуального права суд апелляционной инстанции данным обстоятельствам оценки не дал и не привел в мотивировочной части апелляционного определения мотивов, по которым он отверг доводы истца и представленные им доказательства.

По смыслу статьи 140 Гражданского кодекса Российской Федерации, технические записи по счетам клиентов в банке, совершенные в условиях неплатежеспособности, нельзя считать деньгами (денежными средствами), поскольку они не образуют правовых последствий, связанных с фактическим движением денежных средств по счетам.

Признание представленного Хуттуниной Я.Ю. приходного кассового ордера безусловным и исключительным доказательством без надлежащей оценки доводов истца об отсутствии реального внесения денежных средств и записей повлекло неправильное применение судом апелляционной инстанции положений статей 140 и 834 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также существенное нарушение требований статей 56, 57, 67 и 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку суд оставил без внимания то обстоятельство, что в отсутствие реального внесения денежных средств договор банковского вклада нельзя считать заключенным, а следовательно, у ГК «АСВ» не могли возникнуть страховые обязательства перед вкладчиком в соответствии со статьями 11 и 12 Федерального закона «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации».

С учетом изложенного апелляционное определение нельзя признать отвечающим требованиям статей 195 и 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права, являясь существенными, повлияли на исход дела, и без их устранения невозможна защита охраняемых законом интересов заявителя.

Таким образом, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 июля 2017 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 июля 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи