



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-КГ18-15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 июня 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Ахмадуллина Вадима Аликовича к Нафикову Ильгизу Фаритовичу о защите чести и достоинства, взыскании компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Ахмадуллина Вадима Аликовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 26 сентября 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., выслушав объяснения Нафикова И.Ф., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ахмадуллин В.А. обратился в суд с иском к Нафикову И.Ф. о защите чести и достоинства, взыскании компенсации морального вреда.

В обоснование требований Ахмадуллин В.А. указал, что 29 июня 2015 г. при рассмотрении Учалинским районным судом Республики Башкортостан гражданского дела по иску Имшакова А.С. к Имшаковой Г.Н. об устранении препятствий в общении и определении порядка общения с ребенком представитель Имшаковой Г.Н. – Нафиков И.Ф. в оскорбительной форме унижил

честь и достоинство представителя Имшакова А.С. – Ахмадуллина В.А., чем причинил ему нравственные страдания. Истец просил взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб.

Решением Учалинского районного суда Республики Башкортостан от 23 мая 2017 г. иск удовлетворен частично: с Нафикова И.Ф. в пользу Ахмадуллина В.А. взыскана компенсация морального вреда в размере 700 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 26 сентября 2017 г. решение суда первой инстанции отменено и принято новое решение об отказе в удовлетворении иска.

В кассационной жалобе Ахмадуллина В.А. поставлен вопрос об отмене указанного выше апелляционного определения, как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 21 мая 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 29 июня 2015 г. при рассмотрении Учалинским районным судом Республики Башкортостан гражданского дела по иску Имшакова А.С. к Имшаковой Г.Н. об устранении препятствий в общении и определении порядка общения с ребенком представитель Имшаковой Г.Н. – Нафиков И.Ф. в ходе судебного заседания произнес в адрес представителя Имшакова А.С. – Ахмадуллина В.А. фразу «заткнись, придурок».

Разрешая спор по существу и частично удовлетворяя требование о компенсации морального вреда, суд первой инстанции исходил из того, что

Нафиковым И.Ф. допущено высказывание в адрес Ахмадуллина В.А. в оскорбительной форме, унижающей его честь и достоинство, то есть истцу причинены нравственные страдания.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан исходила из того, что требование о компенсации морального вреда по настоящему спору может быть заявлено Ахмадуллиным В.А. только наряду с требованием об опровержении порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, которое истцом не заявлялось.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение принято с нарушением норм материального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 21 Конституции Российской Федерации достоинство личности охраняется государством и ничто не может быть основанием для его умаления. В случае нарушения каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени (часть 1 статья 23 Конституции Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Нематериальные блага защищаются в соответствии с данным кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения (пункт 2 статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Абзац десятый статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве одного из способов защиты гражданских прав предусматривает возможность потерпевшей стороны требовать компенсации морального вреда.

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации суд может возложить на нарушителя обязанность компенсации

морального вреда, причиненного гражданину действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага.

Как следует из разъяснений, содержащихся в абзаце шестом пункта 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», на ответчика, допустившего высказывание в оскорбительной форме, унижающей честь, достоинство или деловую репутацию истца, может быть возложена обязанность компенсации морального вреда, причиненного истцу оскорблением (статья 130 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьи 150, 151 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, действующее законодательство допускает возможность защиты чести и достоинства (доброго имени) гражданина путем заявления отдельного требования о компенсации морального вреда. Указанный способ защиты нарушенного права является самостоятельным, и его применение не обусловлено необходимостью одновременного использования какого-либо иного способа защиты.

Приведенные выше нормы права и разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, подлежащие применению при разрешении настоящего спора, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан не применила.

Следовательно, апелляционное определение нельзя признать отвечающим требованиям статей 195 и 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права, являясь существенными, повлияли на исход дела, и без их устранения невозможна защита охраняемых законом интересов заявителя.

Таким образом, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 26 сентября 2017 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 26 сентября 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи