



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-КГ18-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 июля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Назаренко Т.Н., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гарнаги Олега Михайловича к Гарнаге Виктории Сергеевне о разделе общего имущества супругов, распределении общих долгов, по встречному иску Гарнаги Виктории Сергеевны к Гарнаге Олегу Михайловичу о разделе общего имущества супругов

по кассационной жалобе Гарнаги Олега Михайловича на решение Невинномысского городского суда Ставропольского края от 21 июня 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 5 сентября 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения представителя Гарнаги В.С. – Ананьевой И.И., возражавшей против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гарнага О.М. обратился в суд с иском к Гарнаге В.С. о разделе общего имущества супругов и распределении общих долгов.

В обоснование исковых требований Гарнага О.М. указал, что решением мирового судьи судебного участка № 4 г. Невинномысска от 25 июля 2016 г. брак, заключенный между ним и Гарнагой В.С., расторгнут. От данного брака

стороны имеют несовершеннолетних сына Гарнагу Д.О. и дочь Гарнагу М.О. В период брака супругами были приобретены два земельных участка – площадью 922 кв. м с кадастровым номером [REDACTED] и площадью 49 кв. м с кадастровым номером [REDACTED], которые впоследствии были объединены в один земельный участок с кадастровым номером [REDACTED]. На земельном участке в период брака возведён объект незавершенного строительства – жилой дом, расположенный по адресу: [REDACTED], на строительство которого были израсходованы денежные средства, полученные Гарнагой О.М. по кредитному договору от 26 августа 2015 г. № 239 – ФН/2015, заключённому с АО «Газпромбанк», и договору займа от 5 августа 2015 г., заключённому с Воропиновой Е.В. Кроме того, на строительство жилого дома сторонами были направлены денежные средства материнского капитала в размере 453 026 руб. Согласно отчёту об оценке № 81-05/17 рыночная стоимость жилого дома по состоянию на 2017 год составила 1 515 000 руб.

С учётом уточнений требований истец просил произвести раздел незавершенного строительством жилого дома и земельного участка, расположенных по адресу: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], признать за Гарнагой О.М. и Гарнагой В.С. право собственности на 43/100 доли за каждым в праве общей долевой собственности на объект незавершённого строительства – жилой дом и земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], за Гарнагой Д.О. и за Гарнагой М.О. – право собственности на 7/100 доли за каждым. Просил признать общими долгами супругов обязательства по кредитному договору от 26 августа 2015 г. в размере 307 982 руб. и договору займа от 5 августа 2015 г. в размере 250 000 руб., взыскать с Гарнаги В.С. денежные средства в размере 153 991 руб., выплаченные им по кредитному договору за период с 15 июня 2016 г. по 19 января 2017 г.

Гарнага В.С. обратилась в суд со встречными исковыми требованиями к Гарнаге О.М. и просила произвести раздел совместно нажитого сторонами имущества, определив доли Гарнаги В.С. и Гарнаги О.М. в составе общего имущества равными – по $\frac{1}{4}$ за каждым с учётом несовершеннолетних детей Гарнаги Д.О. и Гарнаги М.О. В счёт доли Гарнаги В.С. с учётом долей несовершеннолетних детей выделить в её собственность объект незавершённого строительства – жилой дом общей площадью 37 кв. м, со степенью готовности 10 %, земельный участок площадью 922 кв. м с кадастровым номером [REDACTED] и земельный участок площадью 49 кв. м, с кадастровым номером [REDACTED]. С Гарнаги В.С. взыскать в пользу Гарнаги О.М. компенсацию стоимости $\frac{1}{4}$ доли жилого дома (объекта незавершенного строительства) и названных земельных участков в общей сумме 573 750 руб.

Решением Невинномысского городского суда Ставропольского края от 21 июня 2017 г. в удовлетворении исковых требований Гарнаги О.М. к Гарнаге В.С. о разделе общего имущества супругов, распределении общих долгов отказано, встречные исковые требования Гарнаги В.С. к Гарнаге О.М. о разделе общего имущества супругов удовлетворены частично.

Произведён раздел совместно нажитого имущества Гарнаги В.С. и

Гарнаги О.М. Доли Гарнаги О.М., Гарнаги В.С., несовершеннолетних детей Гарнаги Д.О., [REDACTED] года рождения, и Гарнаги М.О., [REDACTED] года рождения, в общей долевой собственности на недвижимое имущество: незавершённый строительством объект – жилой дом (степень готовности 58%), расположенный по адресу: [REDACTED], [REDACTED], определены равными – по $\frac{1}{4}$ доли за каждым.

Доли Гарнаги В.С. и Гарнаги О.М. в составе совместно нажитого имущества – земельного участка площадью 922 кв. м категории земель «земли населённых пунктов» для индивидуального жилищного строительства с кадастровым номером [REDACTED], расположенного по адресу: [REDACTED] край, [REDACTED], определены равными – по $\frac{1}{2}$ доли за каждым.

Доли Гарнаги В.С. и Гарнаги О.М. в составе совместно нажитого имущества – земельного участка площадью 49 кв. м категории земель «земли населённых пунктов» для огородничества при условии присоединения к смежному земельному участку с кадастровым номером [REDACTED], расположенного по адресу: [REDACTED], [REDACTED], – определены равными – по $\frac{1}{2}$ доли за каждым.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 5 сентября 2017 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Гарнагой О.М. ставится вопрос об отмене обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 25 мая 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены оспариваемых судебных постановлений в части.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Гарнага О.М. и Гарнага В.С. состояли в браке, от брака имеют сына Гарнагу Д.О., [REDACTED] года рождения, и дочь Гарнагу М.О., [REDACTED] года рождения (т. 1, л.д. 15–16).

На основании решения мирового судьи судебного участка № 4 г. Невинномысска Ставропольского края от 25 июля 2016 г. брак между Гарнагой О.М. и Гарнагой В.С. прекращён 30 августа 2016 г. (т. 1, л.д. 14).

В период брака 8 июня 2011 г. по договору купли-продажи объекта незавершённого строительства – жилого дома с земельным участком, заключённому между Добровольским Е.Л. (продавец) и Гарнагой В.С. (покупатель), последней был приобретён в собственность объект незавершённого строительства – жилой дом площадью 37 кв. м (10% готовности) с земельным участком общей площадью 922 кв. м с кадастровым номером [REDACTED], расположенные по адресу: [REDACTED] (т.1, л.д. 17–19).

По договору купли-продажи земельного участка от 12 января 2015 г. № 3 Гарнага В.С. приобрела у комитета по управлению муниципальным имуществом администрации города Невинномысска в собственность земельный участок общей площадью 49 кв. м с кадастровым номером 26:16:071015:39, относящийся к категории земель «земли населённых пунктов» для огородничества при условии присоединения к смежному земельному участку (т. 1, л.д. 24–26).

На основании решения собственника об объединении указанных выше земельных участков от 20 апреля 2015 г. за Гарнагой В.С. в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее – ЕГРП) было зарегистрировано право собственности на земельный участок общей площадью 971 кв. м с кадастровым номером [REDACTED], относящийся к категории земель «земли населённых пунктов» для индивидуального жилищного строительства, для огородничества при условии присоединения к смежному земельному участку (т. 1, л.д. 28, т. 2, л.д. 81–82).

25 марта 2014 г. управлением архитектуры и градостроительства администрации г. Невинномысска Гарнаге В.С. было выдано разрешение на строительство № [REDACTED] индивидуального жилого дома общей площадью 168 кв. м на земельном участке площадью 922 кв. м, расположенном по адресу: [REDACTED] (т.1, л.д. 29).

19 марта 2015 г. Гарнага В.С. в связи с намерением воспользоваться правом направить средства (часть средств) материнского (семейного) капитала по сертификату серии [REDACTED] от 27 июня 2012 г. на строительство жилого дома приняла на себя обязательство оформить жилой дом в общую собственность свою, супруга, детей (в том числе первого, второго, третьего и последующих детей) с определением долей по соглашению в течение 6 месяцев после получения кадастрового паспорта объекта индивидуального жилищного строительства (т.1, л.д. 30).

Соглашение о разделе совместно нажитого имущества сторонами не достигнуто, брачный договор между сторонами не заключался.

Согласно отчёту от 17 мая 2017 г. № 81-05/17 об оценке рыночной стоимости объекта рекомендуемая итоговая величина рыночной стоимости

недвижимого имущества, расположенного по адресу: [REDACTED] [REDACTED], по состоянию на 17 мая 2017 г. без учёта НДС составляет 2 295 000 руб., из которых рекомендуемая рыночная стоимость земельного участка общей площадью 971 кв. м с кадастровым номером [REDACTED] составляет 780 000 руб., рекомендуемая рыночная стоимость объекта незавершённого строительства – жилого дома составляет 1 515 000 руб. (т. 2, л.д. 49–87).

Разрешая спор и принимая решение о признании права собственности за Гарнагой О.М., Гарнагой В.С. и их несовершеннолетними детьми в праве общей долевой собственности на объект незавершенного строительства – жилой дом в равных долях (по 1/4 доли за каждым), суд первой инстанции исходил из того, что строительство спорного жилого дома осуществлялось без привлечения строительной организации с использованием средств материнского (семейного) капитала, в силу чего суд при отсутствии соглашения сторон о размере долей определил доли в праве собственности родителей и детей равными.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Положениями статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации и статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что совместная собственность супругов возникает в силу прямого указания закона.

Судом установлено, что на строительство спорного жилого дома были направлены собственные денежные средства и средства материнского (семейного) капитала по сертификату серии [REDACTED] от 27 июня 2012 г. в размере 453 026 руб.

Порядок приобретения жилых помещений с использованием средств материнского (семейного) капитала регулируется Федеральным законом от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» (далее – Закон № 256-ФЗ).

В силу части 4 статьи 10 Закона № 256-ФЗ жилое помещение, приобретённое (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, оформляется в общую собственность родителей, детей (в том числе первого, второго, третьего ребёнка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению.

Таким образом, специально регулирующие соответствующие отношения Законом № 256-ФЗ определён круг субъектов, в чью собственность поступает жилое помещение, приобретённое с использованием средств материнского капитала, и установлен вид собственности (общая долевая), возникающей у них на приобретённое жильё.

В соответствии со статьями 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации разделу между супругами подлежит только общее имущество, нажитое ими во время брака. К нажитому во время брака имуществу (общему

имуществу супругов) относятся в том числе полученные каждым из них денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (пункт 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации).

Имея специальное целевое назначение, средства материнского (семейного) капитала не являются совместно нажитым имуществом супругов и не могут быть разделены между ними без учёта интересов детей, которые должны признаваться участниками долевой собственности на объект недвижимости, приобретённый (построенный, реконструированный) с использованием средств материнского капитала.

Таким образом, спорный объект недвижимости подлежит разделу с учётом требований статей 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации и части 4 статьи 10 Закона № 256-ФЗ.

По смыслу приведённых норм права, доли в праве на жилой дом, построенный с использованием средств материнского (семейного) капитала, определяются исходя из равенства долей родителей и детей на средства материнского (семейного) капитала, а не на все средства, за счёт которых было построено жилое помещение, как на то ошибочно указал суд.

Поскольку согласно отчёту об оценке рекомендуемая рыночная стоимость объекта незавершённого строительства – жилого дома (готовность 58%) составляет 1 515 000 руб., а сумма средств материнского (семейного) капитала – 453 000 руб., то раздел указанного дома в силу приведённых выше норм закона не может быть произведён между детьми и расторгнувшими брак родителями в равных долях.

На основании изложенного выводы суда о том, что жилой дом как объект незавершённого строительства во исполнение обязательств родителей перед детьми, предусмотренных положениями части 4 статьи 10 Закона № 256-ФЗ, подлежит разделу с определением долей детей сторон равными, как и родителей (по $\frac{1}{4}$ доли), не основаны на законе.

Кроме того, судом первой инстанции между супругами произведён раздел земельных участков с кадастровыми номерами [REDACTED] и [REDACTED], в то время как данные участки ликвидированы в результате их объединения и образован новый земельный участок с кадастровым номером [REDACTED].

Поскольку в соответствии с пунктом 1 статьи 11⁶ Земельного кодекса Российской Федерации при объединении смежных земельных участков образуется один земельный участок и существование таких смежных участков прекращается, то возможность их участия в гражданском обороте, в том числе при разделе совместно нажитого имущества, исключена.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Гарнаги О.М., в силу чего решение суда первой инстанции и апелляционное определение в части раздела незавершённого строительством объекта – жилого

дома и земельных участков нельзя признать законными, они в указанной части подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

В остальной части обжалуемые судебные постановления подлежат оставлению без изменения, поскольку выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального права.

Отказывая в признании заемных средств общим долгом супругов, суд исходил из отсутствия доказательств, подтверждающих использование заемных средств на нужды семьи. Доводы кассационной жалобы в этой части не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке судебных постановлений, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права, а направлены на переоценку выводов суда по обстоятельствам дела.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Невинномысского городского суда Ставропольского края от 21 июня 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 5 сентября 2017 г. в части раздела незавершенного строительством объекта – жилого дома, земельного участка площадью 922 кв. м, кадастровый номер [REDACTED], земельного участка площадью 49 кв. м, кадастровый номер [REDACTED], расположенных по адресу: [REDACTED], отменить, дело в указанной части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Невинномысского городского суда Ставропольского края от 21 июня 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 5 сентября 2017 г. оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]