



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-ААД18-5

РЕШЕНИЕ

г. Москва

11 июля 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство Шухтиной Евгении Ивановны о восстановлении срока обжалования определения судьи Нижегородского областного суда от 24 апреля 2018 г. о возвращении жалобы без рассмотрения по существу, вынесенного по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Шухтиной Евгении Ивановны,

установил:

постановлением заместителя начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Нижегородской области от 8 сентября 2017 г. № 18810152170908042204 (далее также постановление должностного лица от 8 сентября 2017 г. № 18810152170908042204) Шухтина Е.И. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей (л.д. 34).

Воронин Д.А., действуя в интересах Шухтиной Е.И. на основании доверенности, подал на это постановление жалобу в Балахнинский городской суд Нижегородской области в порядке, предусмотренном статьями 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 3).

Определением судьи Балахнинского городского суда Нижегородской области от 11 октября 2017 г. жалоба указанного лица возвращена без рассмотрения по существу с указанием на отсутствие у него соответствующих полномочий на ее подачу (л.д. 1-2).

Не согласившись с данным определением, Шухтина Е.И. обжаловала его в Нижегородский областной суд в порядке, предусмотренном статьями 30.9, 30.1

– 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 6).

Решением судьи Нижегородского областного суда от 17 января 2018 г. определение судьи Балахнинского городского суда Нижегородской области от 11 октября 2017 г. отменено, дело возвращено в тот же суд на новое рассмотрение (л.д. 22-23).

Решением судьи Балахнинского городского суда Нижегородской области от 21 марта 2018 г. постановление должностного лица изменено, размер назначенного Шухтиной Е.И. административного штрафа снижен до 75 000 рублей, в остальной части указанный акт оставлен без изменения (л.д. 43-49).

Воронин Д.А., действуя в интересах Шухтиной Е.И. на основании доверенности, подал на постановление должностного лица от 8 сентября 2017 г. № 18810152170908042204 и решение судьи городского суда от 21 марта 2018 г. жалобу в Нижегородский областной суд в порядке, предусмотренном статьями 30.9, 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 53-54).

Определением судьи Нижегородского областного суда от 24 апреля 2018 г. жалоба указанного лица возвращена без рассмотрения по существу с указанием на отсутствие у него соответствующих полномочий на ее подачу (л.д. 58-59).

Шухтина Е.И. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой ставит вопрос об отмене определения судьи Нижегородского областного суда от 24 апреля 2018 г., приводя доводы о его незаконности, одновременно указанным лицом заявлено ходатайство о восстановлении срока обжалования этого определения.

Шухтина Е.И., надлежащим образом извещенная о месте и времени судебного разбирательства, состоявшегося 11 июля 2018 г. в 09 часов 10 минут, не явились.

Защитник Воронин Д.А. в судебном заседании ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования определения судьи Нижегородского областного суда от 24 апреля 2018 г. поддержал, просил его удовлетворить.

Ознакомившись с доводами ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования указанного определения, выслушав защитника Воронина Д.А., изучив материалы дела об административном правонарушении, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Подача жалоб, принесение протестов на не вступившие в законную силу постановления (решения) по делам об административных правонарушениях осуществляется в соответствии с положениями статьей 30.1 – 30.3, 30.9, 30.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из положений указанных норм, определение о возвращении жалобы без рассмотрения по существу может быть обжаловано в порядке, установленном для обжалования постановления (решения) по делу об административном правонарушении.

При этом такое определение, не вступившее в законную силу, обжалуется в вышестоящую инстанцию (вышестоящий суд) по отношению к той, которая вынесла определение, в срок, установленный частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу указанной нормы жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 названной статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу (часть 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Из буквального содержания части 1 статьи 30.3 названного Кодекса следует, что срок обжалования постановления (решения, определения) по делу об административном правонарушении исчисляется со дня вручения или получения копии постановления (решения, определения).

Как усматривается из материалов дела, копия определения судьи Нижегородского областного суда от 24 апреля 2018 г. направлена Шухтиной Е.И. 26 апреля 2018 г. (л.д. 60) и согласно уведомлению о вручении получена адресатом 10 мая 2018 г. (л.д. 65).

При этом на официальном сайте ФГУП «Почта России» roshta.ru (60640018192605) содержатся иные сведения. Согласно данным внутрироссийского почтового идентификатора копия определения судьи Нижегородского областного суда от 24 апреля 2018 г. получена Шухтиной Е.И. 12 мая 2018 г.

В жалобе Шухтина Е.И. указывает о получении копии данного судебного акта 12 мая 2018 г.

Принимая во внимание положения части 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в силу которых неустранимые сомнения толкуются в пользу лица, привлекаемого к административной ответственности, при исчислении срока обжалования следует исходить из того, что копия определения судьи Нижегородского областного суда от 24 апреля 2018 г. получена Шухтиной Е.И. 12 мая 2018 г.

Таким образом, последним днем установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока обжалования данного судебного акта является 22 мая 2018 г.

Вместе с тем жалоба на указанный акт направлена Шухтиной Е.И. в Верховный Суд Российской Федерации 23 мая 2018 г., то есть с пропуском установленного названной нормой срока.

Ходатайство о восстановлении срока обжалования определения судьи Нижегородского областного суда от 24 апреля 2018 г. изложено

Шухтиной Е.И. в жалобе на указанный акт и мотивировано тем, что она не была осведомлена о порядке и сроке его обжалования, соответствующие порядок и срок не разъяснены.

Указанное обстоятельство судья Верховного Суда Российской Федерации признает уважительной причиной пропуска срока обжалования названного определения и считает необходимым данный срок восстановить.

Разрешая вопрос по существу настоящей жалобы на определение судьи Нижегородского областного суда от 24 апреля 2018 г., судья Верховного Суда Российской Федерации, ознакомившись с доводами жалобы, выслушав защитника Воронина Д.А., поддержавшего доводы жалобы, изучив материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующим выводам.

Статья 48 Конституции Российской Федерации гарантирует право каждого на получение квалифицированной юридической помощи и право пользоваться помощью защитника. Названное право служит гарантией осуществления других закрепленных в Конституции Российской Федерации прав: на получение квалифицированной юридической помощи (часть 1 статьи 48 Конституции Российской Федерации), на защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом (часть 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации), на судебную защиту (статья 46 Конституции Российской Федерации), на разбирательство дела судом на основе состязательности и равноправия сторон (часть 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации) – и находится во взаимосвязи с ними.

Анализ статей 55, 71 и 76 Конституции Российской Федерации свидетельствует о том, что законодатель вправе конкретизировать содержание права на получение квалифицированной юридической помощи и права пользоваться помощью защитника и устанавливать правовые механизмы его осуществления, условия и порядок реализации, не допуская при этом искажения существа данного права, самой его сути, и введения таких его ограничений, которые не согласовывались бы с конституционно значимыми целями.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях, установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Из системного толкования части 1 статьи 25.1 и частей 1, 2 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что в целях реализации гарантий права указанного лица на получение юридической помощи в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, в качестве которого допускается адвокат или иное лицо.

При этом если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, изъявит желание иметь для оказания юридической помощи защитника, то адвокат или иное лицо, приглашенное им

для осуществления защиты при рассмотрении дела, должны быть допущены к участию в деле при условии соблюдения требований, перечисленных в части 3 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием, полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом.

Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не регулирует вопрос о том, каким образом должны быть оформлены полномочия защитника на участие в деле об административном правонарушении, данный вопрос может быть решен применительно к положениям частей 2 и 6 статьи 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в которых закреплен порядок оформления полномочий представителя. Данные разъяснения содержит пункт 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Возвращая определением от 24 апреля 2018 г. жалобу Воронина Д.А. на постановление должностного лица от 8 сентября 2017 г. № 18810152170908042204 и решение судьи городского суда от 21 марта 2018 г. без рассмотрения по существу, судья Нижегородского областного суда исходил из того, что полномочия защитника должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с законом, представленной в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии, однако, имеющаяся в материалах дела копия доверенности от 13 июля 2017 г., выданная Шухтиной Е.И. на имя Воронина Д.А. (л.д. 14-16), надлежащим образом не заверена.

Судья Нижегородского областного суда пришел к выводу о том, что данное обстоятельство не только не позволяет с достоверностью определить наличие полномочий Воронина Д.А. на совершение в интересах Шухтиной Е.И. действий, имеющих юридическое значение, но и свидетельствует о несоблюдении требований, предъявляемых процессуальным законом к подаче жалоб.

Однако принятое судьей Нижегородского областного суда решение и сделанные им выводы обоснованными признать нельзя.

Из имеющейся в материалах дела копии доверенности от 13 ноября 2017 г. усматривается, что доверенность удостоверена Поповой Ю.Е., и.о. нотариуса Ивановского городского нотариального округа Р [REDACTED] (л.д. 14-15).

Факт выдачи Шухтиной Е.И. 13 июля 2017 г. указанной доверенности на имя Воронина Д.А. с объемом перечисленных в ней полномочий подтвержден нотариусом Ивановского городского нотариального округа Р [REDACTED] которой по запросу судьи Балахнинского городского суда Нижегородской области от 23 ноября 2017 г. № У/18949 представлена имеющаяся в материалах дела копия этого документа (л.д. 12-13).

Таким образом, ставить под сомнение наличие у Воронина Д.А. полномочий на совершение в интересах Шухтиной Е.И. перечисленных в копии доверенности действий не имелось.

Вместе с тем указанные обстоятельства оставлены судьей Нижегородского областного суда без внимания, что привело к необоснованным выводам и принятию им незаконного решения.

Более того, материалы дела свидетельствуют о том, что на основании указанной доверенности Воронин Д.А. 17 января 2018 г. был допущен судьей Нижегородского областного суда и 21 марта 2018 г. судьей Балахнинского городского суда Нижегородской области к участию в производстве по настоящему делу об административном правонарушении в качестве защитника, принимал участие в рассмотрении жалоб.

Заявителем в настоящей жалобе указывается, что подлинник доверенности был предъявлен и обзревался в судебном заседании Нижегородского областного суда 17 января 2018 г. и в судебном заседании Балахнинского городского суда Нижегородской области 21 марта 2018 г., ее копия имеется в материалах дела как соответствующая подлиннику. Данных, опровергающих это утверждение заявителя, не имеется.

Таким образом, основания для вывода о том, что не соблюдены требования, предъявляемые процессуальным законом к порядку подачи жалоб, отсутствовали, лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, необоснованно отказано в реализации конституционных прав на получение юридической помощи и на судебную защиту.

При таких обстоятельствах определение судьи Нижегородского областного суда от 24 апреля 2018 г. не может быть признано законным и подлежит отмене.

Дело с жалобой защитника Воронина Д.А. на постановление должностного лица от 8 сентября 2017 г. № 18810152170908042204 и решение судьи городского суда от 21 марта 2018 г. подлежит возвращению в Нижегородский областной суд на стадию подготовки жалобы к рассмотрению для выполнения требований статьи 30.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 30.1, 30.4, 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

решил:

ходатайство Шухтиной Е.И. удовлетворить, срок обжалования определения судьи Нижегородского областного суда от 24 апреля 2018 г. восстановить.

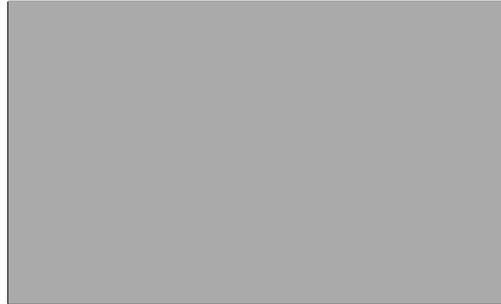
Жалобу Шухтиной Е.И. удовлетворить.

Определение судьи Нижегородского областного суда от 24 апреля 2018 г. о возвращении жалобы без рассмотрения по существу, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.21.1

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Шухтиной Е.И., отменить.

Дело с жалобой защитника Воронина Д.А. на постановление заместителя начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Нижегородской области от 8 сентября 2017 г. № 18810152170908042204 и решение судьи Балахнинского городского суда Нижегородской области от 21 марта 2018 г. возвратить в Нижегородский областной суд на стадию подготовки жалобы к рассмотрению для выполнения требований статьи 30.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов