



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-АД18-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

11 июля 2018 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Кузнецова Александра Игоревича на вступившие в законную силу постановление от 01.03.2017 № 18810152170301075071, вынесенное заместителем начальника центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД ГУ УМВД России по Нижегородской области, решение от 02.05.2017 начальника центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД ГУ УМВД России по Нижегородской области, решение судьи Навашинского районного суда Нижегородской области от 27.07.2017 № 12-346/2017, решение судьи Нижегородского областного суда от 05.10.2017 № 7-1288/2017 и постановление заместителя председателя Нижегородского областного суда от 21.12.2017 № 4а-2280/2017, состоявшиеся в отношении Кузнецова Александра Игоревича (далее – Кузнецов А.И.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением от 01.03.2017 № 18810152170301075071, вынесенным заместителем начальника центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД ГУ УМВД России по Нижегородской области (далее – постановление должностного лица), оставленным без изменения решением от 02.05.2017 начальника центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД ГУ УМВД России по Нижегородской области, Кузнецов А.И. признан виновным в совершении

административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

Решением судьи Навашинского районного суда Нижегородской области от 27.07.2017 № 12-346/2017 названные акты изменены в части назначенного Кузнецову А.И. административного наказания – административный штраф снижен до 150 000 рублей.

Решением судьи Нижегородского областного суда от 05.10.2017 № 7-1288/2017 и постановлением заместителя председателя Нижегородского областного суда от 21.12.2017 № 4а-2280/2017 состоявшиеся по настоящему делу об административном правонарушении акты должностных лиц ГИБДД ГУ УМВД России по Нижегородской области и судьи районного суда оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кузнецов А.И. просит отменить вынесенные в отношении него акты, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Кузнецова А.И. к административной ответственности) движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов транспортного средства на величину более 10, но не более 20 сантиметров либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 10, но не более 20 процентов без специального разрешения влечет наложение административного штрафа на водителя в размере от трех тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц, ответственных за перевозку, – от двадцати пяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц – от двухсот пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, – на собственника (владельца) транспортного средства в размере трехсот тысяч рублей.

Пунктом 23.5 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, установлено, что перевозка тяжеловесных и опасных грузов, движение транспортного средства, габаритные параметры которого с грузом или без него превышают по ширине 2,55 м (2,6 м – для рефрижераторов и изотермических кузовов), по высоте 4 м от поверхности проезжей части, по длине (включая один прицеп) 20 м, либо движение транспортного средства с грузом, выступающим за заднюю точку габарита транспортного средства более чем на 2 м, а также движение автопоездов с двумя и более прицепами осуществляются в соответствии со специальными правилами.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 29 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 08.11.2007 № 257-ФЗ) пользователям автомобильными дорогами запрещается осуществлять движение по автомобильным дорогам на тяжеловесных транспортных средствах, масса которых с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которых более чем на два процента превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, и (или) на крупногабаритных транспортных средствах и на транспортных средствах, осуществляющих перевозки опасных грузов без специальных разрешений, выдаваемых в порядке, установленном названным законом, а также осуществлять движение транспортных средств, имеющих разрешенную массу свыше 12 тонн, по автомобильным дорогам общего пользования федерального значения без внесения платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения такими транспортными средствами.

Согласно части 2 статьи 31 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ движение по автомобильным дорогам тяжеловесного транспортного средства, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого более чем на два процента превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, за исключением движения самоходных транспортных средств с вооружением, военной техники, транспортных средств Вооруженных Сил Российской Федерации, осуществляющих перевозки вооружения, военной техники и военного имущества, допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями данной статьи.

Частью 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного

движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Как следует из материалов дела, основанием для привлечения Кузнецова А.И. к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили изложенные в обжалуемых актах выводы о том, что 24.02.2017 в 18 часов 47 минут по адресу: Нижегородская область, г.о. Навашинский, подход к трассе Нижний Новгород – Касимов со стороны города Муром, 5 км +-300 м, транспортное средство марки DAF XF 105.460 FT, государственный регистрационный знак [REDACTED], принадлежащее Кузнецову А.И., в нарушение требований вышеприведенных норм двигалось с превышением предельно допустимой осевой нагрузки на 13,50% без специального разрешения.

Данное нарушение зафиксировано работающей в автоматическом режиме системой весового и габаритного контроля «СВК-2 РВС» (поверенной до 28.09.2017, свидетельство о поверке АА3290726).

Не согласившись с постановлением должностного лица, Кузнецов А.И. обжаловал его в установленном порядке, заявляя, что 24.02.2017 в момент фиксации административного правонарушения в автоматическом режиме транспортное средство марки DAF XF 105.460 FT, государственный регистрационный знак [REDACTED], находилось во владении и пользовании Пестова В.Л. на основании заключенного с последним договора купли-продажи транспортного средства от 01.02.2017.

Отклоняя эти доводы заявителя начальник центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД ГУ УМВД России по Нижегородской области и согласившиеся с ним судебные инстанции мотивировали свои выводы тем, что представленные в подтверждение приведенного довода документы не являются доказательствами, достоверно свидетельствующими о том, что в момент фиксации административного правонарушения названное транспортное средство выбыло из владения (пользования) Кузнецова А.И.

Судебными инстанциями, в частности, отмечено, что сведения об изменении регистрационных данных в органах ГИБДД, связанные с переходом прав на транспортное средство, по состоянию на 24.02.2017 отсутствовали, в связи с чем доводы заявителя о том, что в момент фиксации

административного правонарушения названное транспортное средство находилось во владении и пользовании иного лица, признаны несостоятельными.

Вместе с тем состоявшиеся по делу акты законными признать нельзя.

Частью 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 данного Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

В силу части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 3 указанной нормы лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к данной статье.

Примечанием к статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что положение части 3 этой статьи не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные главой 12 названного Кодекса, и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться доверенность на право управления транспортным средством другим лицом, полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством такого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица,

непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства не имеют заранее установленной силы и при осуществлении производства по делу должны быть исследованы и оценены по правилам, установленным статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в совокупности (пункт 1.3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

При этом Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит запрета на представление доказательств на любой стадии производства по делу об административном правонарушении.

В подтверждение доводов о нахождении транспортного средства марки DAF XF 105.460 FT, государственный регистрационный знак [REDACTED] в момент фиксации административного правонарушения во владении и пользовании иного лица в материалах дела, в числе прочего, содержатся копии договора купли-продажи указанного транспортного средства от 01.02.2017, заключенного между Кузнецовым А.И. и Пестовым В.Л., по условиям которого право собственности на транспортное средство переходит к покупателю в момент подписания договора, который одновременно является и актом приема-передачи (л.д. 66), страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств серии ЕЕЕ № 0384359917 со сроком действия с 25.08.2016 по 24.08.2017, согласно которому лицом, допущенным к управлению данным транспортным средством, является Пестов В.Л. (л.д. 55).

В судебном заседании судьи Навашинского районного суда Нижегородской области Пестов В.Л., предупрежденный об административной ответственности, предусмотренной статьей 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 47), подтвердил как приобретение им 01.02.2017 у Кузнецова А.И. вышеназванного транспортного средства, так и тот факт, что в момент, относящийся к событию административного правонарушения, транспортное средство находилось в его (Пестова В.Л.) владении (л.д. 115).

Изложенные обстоятельства позволяют усомниться в виновности привлекаемого к административной ответственности лица в совершении вменяемого ему административного правонарушения.

Согласно части 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неустранимые сомнения в виновности

лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, распределение бремени доказывания между государством в лице органов, уполномоченных на вынесение постановлений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи, и соответствующими собственниками (владельцами) транспортных средств, будучи исключением из общего правила о том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, не отменяет действие в названной сфере иных положений, раскрывающих принцип презумпции невиновности (части 1, 2 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Такое распределение бремени доказывания не освобождает уполномоченные органы, включая суды, при рассмотрении и разрешении дел об административных правонарушениях в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи от соблюдения требований статей 24.1, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и других статей данного Кодекса, направленных на обеспечение всестороннего, полного, объективного и своевременного выяснения всех обстоятельств и справедливого разрешения дел об административных правонарушениях (определения от 07.12.2010 № 1621-О-О, от 22.03.2011 № 391-О-О, от 21.06.2011 № 774-О-О, от 25.01.2012 № 177-О-О).

Доказательства, представленные Кузнецовым А.И. в подтверждение довода о том, что в момент фиксации административного правонарушения в автоматическом режиме транспортное средство марки DAF XF 105.460 FT, государственный регистрационный знак [REDACTED], находилось во владении и пользовании Пестова В.Л., не позволяют без надлежащей проверки этих доводов сделать однозначный вывод об обоснованности привлечения Кузнецова А.И. к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по настоящему делу.

Следует также учесть, что исходя из положений пункта 2 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных

приказом МВД России от 24.11.2008 № 1001, регистрация транспортных средств осуществляется в целях обеспечения их государственного учета, надзора за соответствием конструкции, технического состояния и оборудования транспортных средств установленным требованиям безопасности, выявления преступлений и пресечения правонарушений, связанных с использованием транспортных средств, исполнения законодательства Российской Федерации.

Вопреки выводам начальника центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД ГУ УМВД России по Нижегородской области и судебных инстанций государственная регистрация транспортных средств не влияет на возникновение или прекращение права собственности (хозяйственного ведения или оперативного управления) на них, а носит учетный характер.

Соответствующий правовой подход выражен в ряде судебных актов, вынесенных Верховным Судом Российской Федерации по конкретным делам, например, в постановлении от 08.02.2018 № 14-АД18-1.

Таким образом, данное дело об административном правонарушении рассмотрено с нарушением требований статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. Безусловный вывод о наличии в действиях Кузнецова А.И. объективной стороны вменяемого ему состава административного правонарушения из представленных доказательств не следует.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановления должностных лиц ГИБДД ГУ УМВД России по Нижегородской области, решение судьи Навашинского районного суда Нижегородской области от 27.07.2017 № 12-346/2017, решение судьи Нижегородского областного суда от 05.10.2017 № 7-1288/2017 и постановление заместителя председателя Нижегородского областного суда от 21.12.2017 № 4а-2280/2017, состоявшиеся в отношении

Кузнецова А.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении названного лица подлежит прекращению в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу акты (пункт 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

жалобу Кузнецова Александра Игоревича удовлетворить.

Постановление от 01.03.2017 № 18810152170301075071, вынесенное заместителем начальника центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД ГУ УМВД России по Нижегородской области, решение от 02.05.2017 начальника центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД ГУ УМВД России по Нижегородской области, решение судьи Навашинского районного суда Нижегородской области от 27.07.2017 № 12-346/2017, решение судьи Нижегородского областного суда от 05.10.2017 № 7-1288/2017 и постановление заместителя председателя Нижегородского областного суда от 21.12.2017 № 4а-2280/2017, состоявшиеся в отношении Кузнецова Александра Игоревича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов