



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 43-КГ18-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июня 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Гетман Е.С.
судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Подкина Василя Викторовича к САО «ВСК» о признании правил страхования недействительными в части по кассационной жалобе представителя САО «ВСК» - Бессмертных Алексея Сергеевича на решение Сарапульского городского суда Удмуртской Республики от 13 февраля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Удмуртской Республики от 5 июня 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., представителя САО «ВСК» Зяблова Е.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Подкин В.В. обратился в суд с иском к САО «ВСК» о признании недействительным договора страхования в части включения в договор пункта 4.5 Правил добровольного страхования наземного транспорта и гражданской ответственности владельцев транспортных средств и водителя и пассажира от несчастного случая от 24 декабря 2013г. № 125.4 (далее - Правила страхования), в соответствии с которым не покрывается страхованием по рискам «Ущерб» и «КАСКО» утрата товарной стоимости автотранспортного средства.

Решением Сарапульского городского суда Удмуртской Республики от 13 февраля 2017 г. иск удовлетворен. Признан недействительным пункт 4.5 Правил страхования в части, исключаящей из перечня ущерба, подлежащего возмещению по договору страхования, заключенному на их основании, ущерб, вызванный утратой товарной стоимости транспортного средства, в рамках заключенного 6 августа 2015 г. между Подкиным В.В. и САО «ВСК» договора добровольного страхования автомобиля.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Удмуртской Республики от 5 июня 2017 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представителя САО «ВСК» - Бессмертных Алексея Сергеевича ставится вопрос об отмене решения Сарапульского городского суда Удмуртской Республики от 13 февраля 2017 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Удмуртской Республики от 5 июня 2017 г. как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 15 мая 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судебными инстанциями при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом, 6 августа 2015 г. между истцом и САО «ВСК» заключен договор добровольного страхования № [REDACTED] автомобиля Пежо, [REDACTED] от рисков «хищение» и «ущерб». Страховая сумма составила 637 500 рублей. Срок действия договора определен с 07 августа 2015 г. по 06.08.2016 г.

Данные обстоятельства подтверждаются полисом № [REDACTED] от 6 августа 2015 г.

Согласно положениям пункта 4.5 Правил добровольного страхования наземного транспорта и гражданской ответственности владельцев транспортных средств и водителя и пассажира от несчастного случая № 125.4 от 24 декабря 2013 г. - не покрывается страхование по рискам «Ущерб» и «Автокаско» возмещение УТС, а по рискам «Ущерб», «Автокаско» и ГО также возмещение морального вреда, упущенной выгоды, штрафов, пеней, неустоек и т.п., вызванных страховым случаем.

Как следует из искового заявления, в июле 2016 г. при съезде с парома через р. Кама принадлежащий истцу Подкину В.В. автомобиль получил механические повреждения. Данное событие ответчик не признал страховым случаем. Истцу не производилась выплата утраты товарной стоимости.

Разрешая спор и удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что утрата товарной стоимости является реальным ущербом, условие договора в части исключения возмещения утраты товарной стоимости из покрываемого страховой выплатой риска освобождает страховщика от выплаты страхового возмещения в полном объеме в пределах страховой суммы, в связи с чем оспариваемый пункт Правил страхования противоречит положениям статей 15, 929, 961, 963, 964 Гражданского кодекса Российской Федерации и нарушает права страхователя.

С указанными выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена названным кодексом, законом или добровольно принятым обязательством (пункт 1).

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 Гражданского кодекса Российской Федерации) (пункт 4).

В силу пункта 1 статьи 929 того же Кодекса по договору имущественного страхования страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении страхового случая выплатить страховое возмещение страхователю или выгодоприобретателю в пределах определенной договором страховой суммы.

По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы следующие имущественные интересы: риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определённого имущества (статья 930 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с положениями статьи 943 Гражданского кодекса Российской Федерации условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утверждённых страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования) (пункт 1).

Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включённые в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре (пункт 2).

При заключении договора страхования страхователь и страховщик могут договориться об изменении или исключении отдельных положений правил страхования и о дополнении правил (пункт 3).

Таким образом, поскольку применение правил страхования зависит от воли сторон договора, последние вправе изменить любые положения правил страхования, дополнив их.

Такие изменения допускаются, если изменение, отмена или дополнение правил страхования согласованы сторонами как в договоре страхования (полисе), так и Правилах страхования.

Как указывалось выше, Согласно пункту 4.5 Правил добровольного страхования наземного транспорта и гражданской ответственности владельцев транспортных средств и водителя и пассажира от несчастного случая от 24 декабря 2013 г. №125.4 не покрываются страхование по рискам «Ущерб» и «Автокаско» возмещение УТС, а по рискам «Ущерб», «Автокаско» и ГО также возмещение морального вреда, упущенной выгоды, штрафов, пеней, неустоек и т.п., вызванных страховым случаем.

Таким образом, при заключении договора от 6 августа 2016 г. страховщик и страхователь заключили договор страхования, не предусматривающий обязанности возместить утрату товарной стоимости поврежденного автомобиля.

Данное условие не противоречит каким либо императивным правовым нормам и не нарушает права страхователя, заключившего договор на таких условиях.

В связи с этим признание недействительными п.п. 4,5 Правил страхования противоречит требованиям действующего законодательства.

Ссылка судов на положения статей 963, 964 Гражданского кодекса Российской Федерации, положенная в обоснование удовлетворения заявленных требований, является несостоятельной.

В соответствии с частью 1 статьи 963 страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2 и 3 данной статьи.

Согласно положениям части 1 статьи 964 данного кодекса страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения и страховой премии, когда страховой случай наступил вследствие: воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения; военных действий, а также

маневров или иных военных мероприятий; гражданской войны, народных волнений всякого рода или забастовок.

Таким образом, названные выше статьи Гражданского кодекса Российской Федерации регулируют последствия наступления страхового случая по вине страхователя, а также основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения при наступлении страхового случая.

Между тем судом установлено, что при повреждении автомобиля Подкина В.В. страховой случай не наступил.

Таким образом, судом были применены нормы материального права, не подлежащие применению.

При таких обстоятельствах, вынесенные по настоящему делу судебные постановления нельзя признать законными, поскольку они основаны на неправильном применении норм материального права, в связи с чем подлежат отмене.

Вместе с тем учитывая, что при рассмотрении дела обстоятельства, имеющие существенно важное значение для правильного его разрешения, установлены судебными инстанциями, Судебная коллегия полагает возможным вынести новое судебное постановление об отказе в удовлетворении заявленных требований, не передавая дела на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Сарапульского городского суда Удмуртской Республики от 13 февраля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Удмуртской Республики от 5 июня 2017 г. отменить и постановить новое решение, которым Подкину В.В. в иске к САО «ВСК» о признании недействительными условий договора и пункта 4.5 Правил добровольного страхования наземного транспорта владельцев транспортных средств и водителя и пассажиров от несчастного случая от 24 декабря 2013 года № 125.4 отказать. /

Председательствующий

Судьи