



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 84-КГ18-1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 июля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Романовского С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Куварзиной Кристины Евгеньевны и Потапова Николая Евгеньевича к администрации Пестовского сельского поселения и колхозу «Красное знамя» о возмещении ущерба, причиненного пожаром,

по кассационной жалобе Куварзиной Кристины Евгеньевны и Потапова Николая Евгеньевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда от 25 октября 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

Куварзина К.Е. и Потапов Н.Е. обратились в суд с иском к администрации Пестовского сельского поселения о возмещении материального ущерба, причиненного пожаром, указав, что 30 апреля 2016 г. в дер. [REDACTED] Пестовского сельского поселения Пестовского района Новгородской области произошёл пожар, который начался с несанкционированной свалки бытовых отходов и распространился по полям с нескошенной травой на жилой сектор. В результате пожара было уничтожено имущество истцов, в том числе

принадлежащие Куварзиной К.Е. жилой дом, хозяйственные постройки, баня, плодово-ягодные и декоративные насаждения.

Судом к участию в деле в качестве соответчика привлечен колхоз «Красное знамя».

Решением Пестовского районного суда Новгородской области от 4 июля 2017 г. постановлено взыскать с администрации Пестовского сельского поселения в счёт возмещения ущерба, причинённого пожаром, в пользу Куварзиной К.Е. 1 452 983,50 руб., в пользу Потапова Н.Е. – 33 963 руб.; в удовлетворении исковых требований к колхозу «Красное Знамя» отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда от 25 октября 2017 г. решение суда первой инстанции в части удовлетворения иска Куварзиной К.Е. и Потапова Н.Е. к администрации Пестовского сельского поселения отменено, в этой части постановлено новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Куварзиной К.Е. и Потапова Н.Е. содержится просьба об отмене апелляционного определения, как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 1 июня 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 30 апреля 2016 г. в дер. [REDACTED] Пестовского района Новгородской области произошёл пожар, в результате которого огнём были уничтожены несколько жилых домов и хозяйственных построек, в том числе жилой дом и хозяйственные постройки,

принадлежащие на праве собственности Куварзиной К.Е., а также иное принадлежащее истцам имущество.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из установленного факта противоправного бездействия администрации Пестовского сельского поселения по ликвидации несанкционированной свалки и соблюдению мер пожарной безопасности (невыполнение мероприятий по устройству защитных противопожарных полос, опашке, удалению сухой травы), приведшего к причинению истцам материального ущерба.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу об отсутствии доказательств совершения ответчиком виновных действий (бездействия), приведших к возникновению пожара и причинению материального ущерба, а равно об отсутствии причинно-следственной связи между действиями (бездействиями) ответчика и наступившими неблагоприятными последствиями. При этом суд апелляционной инстанции указал, что в соответствии с заключением ФГБУ «Судебно-экспертное учреждение федеральной противопожарной службы «Испытательная пожарная лаборатория» по Новгородской области от 12 мая 2016 г. очаг пожара находился в южной части технически повреждённого участка, возле карьера (свалки), точное местоположение очага пожара (локальное место или точка, в которой первоначально произошло воспламенение) не определено, вероятными причинами возгорания являются как проявления природных, так и антропогенных факторов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемое апелляционное определение принято с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определено, что постановление суда апелляционной инстанции выносится в форме апелляционного определения.

В апелляционном определении должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом апелляционной инстанции, выводы суда по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления, мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался (пункты 5 и 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Таким образом, апелляционное определение должно соответствовать общим требованиям, предъявляемым к решению суда статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то есть должно быть законным и обоснованным.

Согласно пунктам 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

При вынесении судом апелляционной инстанции обжалуемого судебного постановления указанные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации соблюдены не были.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу пункта 2 названной статьи лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его

вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Таким образом, по делам о возмещении вреда суд должен установить факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) причинителя вреда и причиненным вредом.

Статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что бремя содержания принадлежащего ему имущества несет собственник, если иное не предусмотрено законом или договором.

Из приведенных положений закона следует, что если иное не предусмотрено законом или договором, ответственность за надлежащее и безопасное содержание имущества несет собственник, а соответственно, ущерб, причиненный вследствие ненадлежащего содержания имущества, в таком случае подлежит возмещению собственником, если он не докажет, что вред причинен не по его вине. При этом бремя содержания имущества (земельного участка и находящегося на нем имущества) предполагает в том числе принятие разумных мер по предотвращению пожароопасных ситуаций.

Установив факт уничтожения имущества истцов по причине возгорания несанкционированной свалки и беспрепятственного распространения огня по территории Пестовского сельского поселения, суд апелляционной инстанции, вопреки приведенным выше положениям пункта 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, неправомерно освободил администрацию Пестовского сельского поселения от обязанности по доказыванию своей невиновности в причинении ущерба истцам.

Кроме того, судебной коллегией по гражданским делам Новгородского областного суда не учтено, что ответчик является одновременно и органом местного самоуправления, на который законом возложено обеспечение пожарной безопасности в границах населенных пунктов поселения.

Так, в соответствии с частью 3 статьи 14 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения сельского поселения относится обеспечение первичных мер пожарной безопасности в границах населенных пунктов поселения.

В силу статьи 1 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» под первичными мерами пожарной безопасности понимается реализация принятых в установленном порядке норм и правил по предотвращению пожаров, спасению людей и имущества от пожаров.

Статьей 63 Технического регламента о требованиях пожарной безопасности установлено, что первичные меры пожарной безопасности включают в себя в том числе реализацию полномочий органов местного самоуправления по решению вопросов организационно-правового, финансового, материально-технического обеспечения пожарной безопасности.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 6 и пункту 2 части статьи 36 Устава Пестовского сельского поселения, принятого решением Совета депутатов Пестовского сельского поселения от 6 февраля 2015 г. № 189, администрация данного сельского поселения отвечает за выполнение первичных мер пожарной безопасности в границах населенных пунктов данного поселения.

В соответствии с пунктом 3 постановления и.о. главы Пестовского сельского поселения Смирновой М.М. от 18 апреля 2016 г. № 71 «Об установлении на территории Пестовского сельского поселения особого противопожарного режима» на администрацию Пестовского сельского поселения была возложена обязанность организовать в населенных пунктах, граничащих с лесными участками и открытыми территориями (поля, луга), выполнение мероприятий, исключающих возможность переброса огня при пожарах на здания и сооружения (устройство защитных противопожарных полос, опашка, удаление сухой растительности).

Обращаясь в суд с иском, Куварзина К.Е. и Потапов Н.Е. ссылались на то, что ответчик не выполнил необходимые мероприятия по устройству вблизи дер. [REDACTED] защитных противопожарных полос, опашке и удалению сухой растительности, а также не принял мер по ликвидации несанкционированной свалки, что привело к тому, что пожар, возникший на свалке, беспрепятственно распространился по полям с сухой травой на дома и постройки дер. [REDACTED].

Исходя из обоснования заявленных исковых требований и возражений против них юридически значимыми и подлежащими выяснению с учетом содержания спорных правоотношений сторон и подлежащих применению норм материального права являлись обстоятельства, связанные с надлежащим содержанием ответчиком территории сельского поселения и выполнением им мер пожарной безопасности.

Эти значимые для правильного разрешения дела обстоятельства судом апелляционной инстанции установлены не были.

В нарушение требований части 4 статьи 67, части 4 статьи 198, пунктов 5 и 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации выводы судебной коллегией по гражданским делам Новгородского областного суда об отсутствии доказательств причинения ущерба истцам в результате бездействия администрации Пестовского сельского поселения и

наличия причинно-следственной связи между бездействием ответчика и наступившими последствиями не мотивированы и на законе не основаны.

Более того, данные выводы противоречат обстоятельствам, установленным в решениях судей Новгородского областного суда от 14 июля и 19 сентября 2016 г., вынесенных по жалобам главы Пестовского сельского поселения и главы администрации Пестовского сельского поселения Дмитриевой О.А. на постановления государственного инспектора по пожарному надзору по делам об административных правонарушениях. Указанными решениями, вступившими в законную силу, установлено, что Дмитриева О.А., являясь главой Пестовского сельского поселения и главой администрации Пестовского сельского поселения, нарушила требования пожарной безопасности, а именно допустила свалку горючих отходов на территории сельского поселения. 30 апреля 2016 г. в дер. ██████████ произошел пожар, уничтоживший не менее 6 домовладений.

В силу статьи 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно абзацу четвертому пункта 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» на основании части 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, по аналогии с частью 4 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесено постановление (решение), по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Это судом апелляционной инстанции учтено не было.

При таких обстоятельствах апелляционное определение нельзя признать отвечающим требованиям статей 195 и 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права, являясь существенными, повлияли на

исход дела, и без их устранения невозможна защита охраняемых законом интересов заявителей.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда от 25 октября 2017 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда от 25 октября 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

