



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ18-19

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 июля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,  
судей Жубрина М.А., Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Даниловой Ольги Васильевны, действующей в своих интересах, интересах Варяницы Алексея Игоревича и несовершеннолетнего Данилова Кирилла Романовича, к администрации г. Ростова-на-Дону о предоставлении жилого помещения по договору социального найма

по кассационной жалобе Даниловой Ольги Васильевны, действующей в своих интересах, интересах Варяницы Алексея Игоревича и несовершеннолетнего Данилова Кирилла Романовича, на решение Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 15 мая 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 31 июля 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения представителя администрации г. Ростова-на-Дону – Тищенко О.А., возражавшей против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Данилова О.В., действующая в своих интересах, интересах Варяницы А.И. и несовершеннолетнего Данилова К.Р., обратилась в суд с иском к администрации г. Ростова-на-Дону (далее – Администрация) о предоставлении жилого помещения по договору социального найма.

В обоснование иска Данилова О.В. указала, что распоряжением администрации Ворошиловского района г. Ростова-на-Дону от 8 октября 2015 г. № 737 её семья, состоящая из трёх человек: она, сыновья Данилов К.Р. и Варяница А.И., признана малоимущей и принята на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма. Также данным распоряжением Данилова О.В. включена в число граждан, имеющих право на обеспечение жилым помещением по договору социального найма вне очереди, так как Варяница А.И. страдает заболеванием, входящим в перечень тяжёлых форм хронических заболеваний, при которых невозможно проживание граждан в одной квартире, утверждённый постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июля 2006 г. № 378. Ответчиком какие-либо меры по обеспечению её семьи жилым помещением не предпринимаются. Просила обязать Администрацию предоставить ей на состав семьи из трёх человек благоустроенное жилое помещение по договору социального найма, отвечающее санитарным и техническим нормам, общей площадью не менее 55 кв. м, находящееся в пределах г. Ростова-на-Дону.

Решением Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 15 мая 2017 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 31 июля 2017 г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 19 июня 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Данилова О.В. и её сыновья Данилов К.Р. и Варяница А.И. проживают и зарегистрированы по месту жительства в трёхкомнатной квартире общей площадью 48,8 кв. м по адресу: , нанимателем которой является

Данилов Р.Ю. В данной квартире также зарегистрированы и проживают бывший муж Данилов Р.Ю., дочь мужа Данилова А.Р. (л.д. 51–53, 95–101).

Варяница А.И., 24 сентября 1998 года рождения, является инвалидом и страдает заболеванием, входящим в перечень тяжёлых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, утверждённый постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июня 2006 г. № 378 «Об утверждении перечня тяжёлых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире», действовавший на момент возникновения спорных правоотношений (л.д. 7, 54, 86–87).

Распоряжением администрации Ворошиловского района г. Ростова-на-Дону от 8 октября 2015 г. № 737 семья Даниловой О.В., состоящая из трёх человек: она, сыновья Данилов К.Р. и Варяница А.И., признана малоимущей и принята на учёт граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, с включением семьи в число граждан, имеющих право на обеспечение жилым помещением по договору социального найма вне очереди в связи с тем, что Варяница А.И. страдает тяжёлой формой хронического заболевания (л.д. 5).

Опекуном Варяницы А.И. распоряжением департамента социальной защиты населения г. Ростова-на-Дону от 15 марта 2017 г. № 94 назначена Данилова О.В.

Семья Даниловой О.В. на 1 апреля 2017 г. состоит в списке граждан, имеющих право на внеочередное получение жилых помещений по договорам социального найма, под номером 7 (л.д. 49).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что в случае удовлетворения исковых требований будет нарушен принцип соблюдения порядка очередности принятых на учёт граждан – внеочередников при предоставлении жилых помещений по договорам социального найма и, соответственно, нарушены права граждан, находящихся в списке нуждающихся в предоставлении жилых помещений перед истцом.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу статьи 40 (часть 3) Конституции Российской Федерации малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами.

В соответствии с частью 1 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации жилые помещения по договору социального найма предоставляются

гражданам, состоящим на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в порядке очерёдности исходя из времени принятия их на учёт.

Между тем для отдельных категорий граждан законодатель предусмотрел возможность предоставления жилого помещения по договорам социального найма во внеочередном порядке.

Пунктом 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что вне очереди жилые помещения по договорам социального найма предоставляются гражданам, страдающим тяжёлыми формами хронических заболеваний, указанных в предусмотренном пунктом 4 части 1 статьи 51 Кодекса перечне.

Такой перечень был утверждён постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июня 2006 г. № 378 «Об утверждении перечня тяжёлых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире» и действовал до 1 января 2018 г. (далее – Перечень).

Таким образом, положения данной нормы устанавливают особый (льготный) порядок реализации жилищных прав указанной в ней категории граждан.

При этом каких-либо иных (дополнительных) требований для предоставления жилого помещения вне очереди, кроме наличия у гражданина, состоящего на учёте в качестве нуждающегося в жилом помещении, тяжёлых форм хронических заболеваний, указанных в Перечне, пунктом 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации не предусмотрено. Для предоставления такому гражданину жилого помещения вне очереди исходя из положений пункта 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации необходимы такие условия, как признание гражданина малоимущим (после 1 марта 2005 г.) и принятие его на учёт нуждающихся в предоставлении жилых помещений, наличие у него тяжёлой формы хронического заболевания, указанного в Перечне.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Варяница А.И. в составе семьи Даниловой О.В. с 8 октября 2015 г. признан малоимущим и стоит в очереди лиц, нуждающихся в предоставлении жилого помещения, страдает заболеванием, указанным в Перечне.

Между тем суды, отказывая в иске, не учли, что действующее жилищное законодательство (пункт 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса) не ставит право на внеочередное предоставление жилого помещения в зависимость от наличия или отсутствия иных лиц, имеющих право на получение жилого помещения вне очереди, от обеспечения жильём других очередников, от времени постановки на учёт в качестве нуждающихся в предоставлении жилого помещения, от включения в список граждан, имеющих право на получение жилого помещения вне очереди (список внеочередников).

Отсутствие в законодательстве указания на срок, в течение которого жильё должно быть предоставлено гражданам, имеющим право на его внеочередное предоставление, свидетельствует о том, что жильё указанной категории граждан должно быть предоставлено незамедлительно после возникновения соответствующего субъективного права – права на получение жилого

помещения вне очереди, а не в порядке какой-либо очереди (по списку внеочередников).

Иное толкование приведённых выше положений статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации противоречит прямо установленному данной нормой исключению для лиц, страдающих тяжёлыми формами хронических заболеваний, указанных в Перечне, из общего порядка очередности предоставления жилых помещений.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 15 мая 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 31 июля 2017 г. подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 15 мая 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 31 июля 2017 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи