



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-КГ18-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 июля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Капелюха Василия Адамовича о процессуальном правопреемстве по иску ПАО «Сбербанк России» к ООО «Сахалинская медицинская помощь», ООО «Энергосервис», Капелюху Василию Адамовичу и Лексину Анатолию Александровичу о взыскании задолженности по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии

по кассационной жалобе Капелюха Василия Адамовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 28 сентября 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., выслушав объяснения представителя Капелюха В.А. и ООО «Сахалинская медицинская помощь» Шилова И.П., представителя ПАО «Сбербанк России» Мозолевой О.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Лексина А.А. – Хлюстова П.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 11 мая 2017 г. с ООО «Сахалинская медицинская помощь» (далее – ООО «Сахмедпом»), ООО «Энергосервис», Лексина А.А. и Капелюха В.А. в

пользу ПАО «Сбербанк России» (далее – Банк) в солидарном порядке взысканы задолженность по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии от 26 апреля 2011 г. № 854 в размере 18 255 617,17 руб. и расходы на оплату государственной пошлины в размере 60 000 руб.

Капелюх В.А., исполнив указанное решение, обратился в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве в исполнительном производстве на стороне взыскателя.

Определением Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 4 августа 2017 г. заявление удовлетворено, произведена замена в исполнительном производстве Банка на Капелюха В.А.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 28 сентября 2017 г. определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Капелюх В.В. ставит вопрос об отмене указанного апелляционного определения, как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 21 июня 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, заявитель Капелюх В.А., являясь поручителем по кредитному обязательству ООО «Сахмедпом», исполнил обязанность по выплате кредитору ПАО «Сбербанк России» присужденной по решению Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 11 мая 2017 г. задолженности по

кредитному договору в размере 18 315 617,17 руб., что подтверждается приходным кассовым ордером от 18 апреля 2017 г.

Удовлетворяя заявление о процессуальном правопреемстве, суд первой инстанции исходил из того, что к Капелюху В.А. как поручителю исполнившему обязательства ООО «Сахмедпом» перед Банком по кредитному договору, перешли на основании закона все права кредитора по этому обязательству.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что поручительство ООО «Энергосервис», Капелюха В.А. и Лексина А.А. являлось совместным, в связи с чем при исполнении требования одним из таких солидарных должников к нему переходит право требования только к основному должнику. При этом требования к другим солидарным должникам подлежат рассмотрению в ином судебном порядке путём предъявления самостоятельных регрессных исков за вычетом доли должника, исполнившего обеспеченное поручительством обязательство.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемое апелляционное определение принято с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором (пункты 1 и 2).

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 387 названного кодекса права кредитора по обязательству переходят к другому лицу на основании закона при наступлении указанных в нём обстоятельств, в том числе вследствие исполнения обязательства поручителем должника или не являющимся должником по этому обязательству залогодателем.

В силу пункта 1 статьи 365 Гражданского кодекса Российской Федерации к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в каком поручитель удовлетворил требование кредитора. Поручитель также вправе требовать от должника уплаты процентов на сумму, выплаченную

кредитору, и возмещения иных убытков, понесенных в связи с ответственностью за должника.

Частью 1 статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

Согласно части 1 статьи 52 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в случае выбытия одной из сторон исполнительного производства (смерть гражданина, реорганизация организации, уступка права требования, перевод долга) судебный пристав-исполнитель производит замену этой стороны исполнительного производства её правопреемником.

По смыслу приведенных выше норм права, к поручителю, исполнившему обязательство, на основании закона переходят права кредитора по этому обязательству, при этом переход прав кредитора к поручителю не прекращает обязательство, а изменяет его субъектный состав путем перемены лиц в обязательстве – замены взыскателя.

С учётом вышеизложенного процессуальное правопреемство представляет собой переход процессуальных прав и обязанностей от одного лица к другому в связи с материальным правопреемством и допускается в том числе на стадии исполнительного производства.

Как следует из содержания обжалуемого апелляционного определения, судебная коллегия по гражданским делам Сахалинского областного суда признала, что к Капелюху В.А. от Банка перешло право требования долга с ООО «Сахмедпом» как с заёмщика по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии от 26 апреля 2011 г. № 854.

Однако вопреки указанному выводу и в нарушение положений части 1 статьи 195, частей 4 и 5 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции полностью отказал в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве, не приведя при этом мотивов данного решения.

Кроме того, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит не основанными на законе и установленных по делу обстоятельствах доводы апелляционной инстанции о совместном

поручительстве ООО «Энергосервис», Капелюха В.А. и Лексина А.А. и необходимости обращения заявителя с самостоятельными регрессными исками к другим поручителям.

Согласно положениям статьи 363 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент возникновения правоотношений) при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя (пункт 1).

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объёме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства (пункт 2).

Лица, совместно давшие поручительство, отвечают перед кредитором солидарно, если иное не предусмотрено договором поручительства (пункт 3).

Из системного анализа приведённых законоположений следует, что если несколько поручительств были даны по различным договорам поручительства раздельно друг от друга, то исполнение, произведённое одним из поручителей, влечёт за собой переход к нему всех прав, принадлежавших кредитору, в том числе и обеспечивающих обязательство требований к каждому из других поручителей о солидарном с должником исполнении обеспеченного обязательства. Иное может быть предусмотрено соглашением между поручителями.

Как установлено судами, 26 апреля 2011 г. между Банком и Капелюхом В.А. заключен договор поручительства, по условиям которого заявитель обязался отвечать за исполнение ООО «Сахмедпом» всех его обязательств перед Банком по кредитному договору от 26 апреля 2011 г. № 854 (т. 1, л.д. 56).

Аналогичные договоры заключены между Банком и другими поручителями – ООО «Энергосервис» (т. 1, л.д. 48) и Лексиным А.А. (т. 1, л.д. 62).

В соответствии с пунктом 2.1. договора поручительства, заключенного 26 апреля 2011 г. между ПАО «Сбербанк России» и Капелюхом В.А., и пунктами 2.1 договоров поручительства, заключенных 26 апреля 2011 г. между ПАО «Сбербанк России» и ООО «Энергосервис» и 14 марта 2014 г. между ПАО «Сбербанк России» и Лексиным А.А., поручитель обязуется отвечать

перед Банком солидарно с заемщиком за исполнение обязательств по кредитному договору, включая погашение основанного долга, процентов за пользование кредитом и других убытков Банка, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением заемщиком своих обязательств по кредитному договору.

Таким образом, договорами поручительства предусмотрена солидарная ответственность поручителя и заемщика, при этом их условия не содержат указания на совместный характер выданных поручительств. Более того, поручительство Лексиным А.А. было дано значительно позже, чем даны поручительства Капелюхом В.А. и ООО «Энергосервис».

Каких-либо иных обстоятельств, свидетельствующих о совместном поручительстве ООО «Энергосервис», Капелюха В.А. и Лексина А.А. за ООО «Сахмедпом» перед Банком, судом апелляционной инстанции не установлено и в определении не приведено.

Предусмотренных статьёй 367 Гражданского кодекса Российской Федерации оснований для прекращения поручительств не имеется.

Обязанность должника по возврату денежных средств не прекратилась: должник не является обязанным лицом перед Банком, однако является обязанным лицом перед поручителем, выплатившим сумму задолженности. Соответственно и поручители должника становятся обязанными лицами перед таким поручителем.

Таким образом, Капелюх В.А. как поручитель, исполнивший обязанности заемщика, вправе требовать от должника и других поручителей исполнения обязательства.

Выводы суда апелляционной инстанции об обратном являются неправильными, основаны на ошибочном толковании норм права.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 28 сентября 2017 г. подлежит отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 28 сентября 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

