



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-ААД18-13

## РЕШЕНИЕ

г. Москва

31 июля 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство защитника Парчайкина Ильи Николаевича о восстановлении срока обжалования определения судьи Новосибирского областного суда от 16 марта 2018 г. о возврате жалобы указанного лица без рассмотрения, вынесенного по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Орловой Елизаветы Сергеевны,

установил:

постановлением судьи Колыванского районного суда Новосибирской области от 27 ноября 2017 г. Орлова Е.С. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей (л.д. 42-45).

Защитник Парчайкин И.Н., действуя в интересах Орловой Е.С., обратился с жалобой на постановление судьи районного суда в Новосибирский областной суд в порядке, предусмотренном статьями 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 50-55).

Определением судьи Новосибирского областного суда от 16 марта 2018 г. данная жалоба возвращена заявителю без рассмотрения (л.д. 62-63).

Защитник Парчайкин И.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой ставит вопрос об отмене определения судьи Новосибирского областного суда от 16 марта 2018 г., приводя доводы о его незаконности, одновременно указанным лицом заявлено ходатайство о восстановлении срока обжалования этого определения.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Орлова Е.С. и защитник Парчайкин И.Н.,

надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного разбирательства, состоявшегося 31 июля 2018 г. в 09 часов 30 минут, не явились.

Ознакомившись с доводами ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования указанного определения, изучив материалы дела об административном правонарушении, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Подача жалоб, принесение протестов на не вступившие в законную силу постановления (решения) по делам об административных правонарушениях осуществляется в соответствии с положениями статьей 30.1 – 30.3, 30.9, 30.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из положений указанных норм, определение о возвращении жалобы без рассмотрения по существу может быть обжаловано в порядке, установленном для обжалования постановления (решения) по делу об административном правонарушении.

При этом такое определение, не вступившее в законную силу, обжалуется в вышестоящую инстанцию (вышестоящий суд) по отношению к той, которая вынесла определение, в срок, установленный частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, – в течение десяти суток со дня вручения или получения копии определения.

Таким образом, определение судьи Новосибирского областного суда от 16 марта 2018 г. подлежит обжалованию в Верховный Суд Российской Федерации – вышестоящую инстанцию (вышестоящий суд) по отношению к Новосибирскому областному суду, вынесшему определение, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии определения.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 названной статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу (часть 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Как усматривается из содержания справочного листа на обложке дела и приложенной к настоящей жалобе копии конверта, копия определения судьи Новосибирского областного суда от 16 марта 2018 г. направлена лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, 4 апреля 2018 г. и получена 5 апреля 2018 г.

Согласно штемпелю на конверте и данным внутрироссийского почтового идентификатора, размещенным на официальном сайте ФГУП «Почта России» [roshta.ru](http://roshta.ru) (63316220107733), жалоба на определение судьи Новосибирского областного суда от 16 марта 2018 г. подана (направлена по почте) защитником Парчайкиным И.Н. в Верховный Суд Российской Федерации 15 мая 2018 г.

Ходатайство о восстановлении срока обжалования данного определения мотивировано тем, что ранее он уже обращался с жалобой в Верховный Суд Российской Федерации.

Из представленных материалов следует, что первоначально с жалобой на указанный судебный акт защитник Парчайкин И.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации 13 апреля 2018 г.

24 апреля 2018 г. данная жалоба возвращена и получена заявителем 5 мая 2018 г.

15 мая 2018 г., то есть в срок, установленный частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, защитник Парчайкин И.Н. вновь подал жалобу в Верховный Суд Российской Федерации.

При изложенных обстоятельствах судья Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым восстановить пропущенный процессуальный срок обжалования определения судьи Новосибирского областного суда от 16 марта 2018 г.

Разрешая вопрос по существу настоящей жалобы на определение судьи Новосибирского областного суда от 16 марта 2018 г., судья Верховного Суда Российской Федерации, ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующим выводам.

Статья 48 Конституции Российской Федерации гарантирует право каждого на получение квалифицированной юридической помощи и право пользоваться помощью защитника. Названное право служит гарантией осуществления других закрепленных в Конституции Российской Федерации прав: на получение квалифицированной юридической помощи (часть 1 статьи 48 Конституции Российской Федерации), на защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом (часть 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации), на судебную защиту (статья 46 Конституции Российской Федерации), на разбирательство дела судом на основе состязательности и равноправия сторон (часть 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации) – и находится во взаимосвязи с ними.

Анализ статей 55, 71 и 76 Конституции Российской Федерации свидетельствует о том, что законодатель вправе конкретизировать содержание права на получение квалифицированной юридической помощи и права пользоваться помощью защитника и устанавливать правовые механизмы его осуществления, условия и порядок реализации, не допуская при этом искажения существа данного права, самой его сути, и введения таких его ограничений, которые не согласовывались бы с конституционно значимыми целями.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях, установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Из системного толкования части 1 статьи 25.1 и частей 1, 2 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что в целях реализации гарантий права лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, на получение юридической помощи в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, в качестве которого допускается адвокат или иное лицо.

При этом если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, изъявит желание иметь для оказания юридической помощи защитника, то адвокат или иное лицо, приглашенное им для осуществления защиты при рассмотрении дела, должны быть допущены к участию в деле при условии соблюдения требований, перечисленных в части 3 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием, полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом.

Вместе с тем, если лицо, привлекаемое к административной ответственности, в соответствии с частью 2 статьи 24.4 названного Кодекса в судебном заседании заявит ходатайство о привлечении защитника к участию в деле об административном правонарушении, то такой защитник должен быть допущен к участию в деле об административном правонарушении без представления соответствующей доверенности.

Соответствующие разъяснения содержит пункт 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5).

Жалоба на постановление судьи Колыванского районного суда Новосибирской области от 27 ноября 2017 г. подписана и подана в Новосибирский областной суд защитником Парчайкиным И.Н.(л.д. 50-55).

Согласно материалам дела указанное лицо допущено к участию в деле в качестве защитника Орловой Е.С. на основании заявленного последней в судебном заседании ходатайства о привлечении защитника к участию в деле, дело рассмотрено в его присутствии (л.д. 17-20, 31, 32, 36-45).

Возвращая определением от 16 марта 2018 г. жалобу защитника Парчайкина И.Н. на постановление судьи районного суда без рассмотрения, судья Новосибирского областного суда сделал вывод о том, что Парчайкин И.Н. не является лицом, имеющим полномочия на подписание и подачу жалоб на постановление по делу об административном правонарушении, так как не представлена доверенность, наделяющая его полномочиями на участие в производстве по делам об административных правонарушениях в судах общей юрисдикции, на подписание и подачу жалоб на постановление по делу об административном правонарушении в отношении Орловой Е.С.

Делая данный вывод, судья Новосибирского областного суда исходил из того, что при подаче жалобы на постановление суда, принятое по делу об административном правонарушении, лицо, действующее в качестве защитника, обязано подтвердить наличие у него полномочий на подписание и подачу жалобы на такое постановление.

Вместе с тем выводы судьи Новосибирского областного суда и принятое им решение обоснованными признать нельзя.

Частью 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5.1 названного Кодекса.

К числу таких лиц относится защитник.

Частью 5 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прямо предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении защитник, допущенный к участию в производстве по такому делу, обжаловать вправе.

Положения приведенных норм и то обстоятельство, что Парчайкин И.Н. был допущен судьей районного суда к участию в производстве по настоящему делу в качестве защитника Орловой Е.С., позволяет сделать вывод о том, что он имел полномочия обжаловать постановление, состоявшееся по делу об административном правонарушении.

Изложенное оставлено судьей Новосибирского областного суда без внимания, что привело к необоснованным выводам и принятию незаконного решения.

Лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, необоснованно отказано в реализации конституционного права на обжалование и получение юридической помощи. Оснований для возвращения жалобы защитника Парчайкина И.Н. на постановление судьи Колыванского районного суда Новосибирского областного суда от 27 ноября 2017 г. без рассмотрения не имелось.

Определение судьи Новосибирского областного суда от 16 марта 2018 г. не может быть признано законным и обоснованным, оно подлежит отмене, а дело с жалобой защитника Парчайкина И.Н. на постановление судьи районного суда – возвращению в Новосибирский областной суд на стадию подготовки жалобы к рассмотрению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 30.1, 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

решил:

ходатайство защитника Парчайкина И.Н. удовлетворить, срок обжалования определения судьи Новосибирского областного суда от 16 марта 2018 г. восстановить.

Жалобу защитника Парчайкина И.Н. удовлетворить.

Определение судьи Новосибирского областного суда от 16 марта 2018 г. о возвращении жалобы без рассмотрения, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Орловой Е.С., отменить.

Дело с жалобой защитника Парчайкина И.Н. на постановление судьи Колыванского районного суда Новосибирской области от 27 ноября 2017 г. вернуть в Новосибирский областной суд на стадию подготовки жалобы к рассмотрению.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**С.Б. Никифоров**