



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД18-16

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

27 июля 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Авзалова Фарита Ахкиямовича на вступившие в законную силу определение судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 10 апреля 2015 года, определение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 19 августа 2015 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 28 октября 2015 года, вынесенные в отношении Авзалова Фарита Ахкиямовича (далее – Авзалов Ф.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 2 по судебному району г. Набережные Челны Республики Татарстан от 25 марта 2015 года Авзалов Ф.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

Определением судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 10 апреля 2015 года, оставленным без изменения определением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 19 августа 2015 года и постановлением заместителя председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 28 октября 2015 года, жалоба Авзалова Ф.А. на вышеуказанное постановление мирового судьи оставлена без рассмотрения в связи с пропуском срока обжалования и возвращена заявителю.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Авзалов Ф.А. ставит вопрос об отмене состоявшихся по настоящему делу об

административном правонарушении судебных актов о возврате его жалобы без рассмотрения по существу, ссылаясь на их незаконность.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 данной статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу (часть 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Возвращая жалобу Авзалова Ф.А. на постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 2 по судебному району г. Набережные Челны Республики Татарстан от 25 марта 2015 года без рассмотрения по существу судья Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан сделал вывод о том, что жалоба подана заявителем с пропуском установленного законом срока обжалования, оснований для восстановления названного срока не имеется.

При этом судья городского суда исходил из того, что копия постановления мирового судьи получена Авзаловым Ф.А. 26 марта 2015 года, в то время как жалоба на указанное постановление подана лишь 08 апреля 2015 года.

Судья Верховного Суда Республики Татарстан и заместитель председателя Верховного Суда Республики Татарстан согласились с выводами судьи городского суда и принятым им определением.

Между тем при обжаловании определений судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 10 апреля 2015 года и судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 19 августа 2015 года Авзалов Ф.А. последовательно заявлял о том, что срок обжалования постановления мирового судьи при подаче жалобы пропущен не был, жалоба на постановление о привлечении его к административной ответственности подана им в Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан 02 апреля 2015 года.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Авзалов Ф.А. заявляет аналогичные доводы.

В подтверждение указанных доводов Авзалов Ф.А. представил в Верховный Суд Республики Татарстан копию заявления, в котором выражает несогласие с постановлением мирового судьи, просит рассмотреть его жалобу на данный судебный акт, приложенную к названному заявлению, без его участия по доводам, изложенным в ней.

Из копии названного заявления усматривается, что оно подано в Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан 02 апреля 2015 года, о чем имеются отметка городского суда, подпись сотрудника суда, указан входящий номер (4607) (л.д. 42).

Экземпляр данного заявления с отметкой о принятии и оригинальной подписью сотрудника суда, принявшего заявление, приобщен к настоящей жалобе.

В приложении к заявлению Авзалова Ф.А. указаны, в том числе, два экземпляра жалобы.

В материалах дела имеется жалоба Авзалова Ф.А., адресованная в Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан на вышеуказанное постановление мирового судьи, датированная 02 апреля 2015 года.

При этом на данной жалобе имеется резолюция мирового судьи судебного участка № 1 по судебному району г. Набережные Челны Республики Татарстан, и.о. мирового судьи судебного участка № 2 по судебному району г. Набережные Челны Республики Татарстан, о направлении жалобы в Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан. На жалобе стоит входящий номер 1168 и дата 08 апреля 2015 года, на которую ссылались в своих актах суды при исчислении срока, предусмотренного статьей 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Из чего следует, что жалоба была подана Авзаловым Ф.А. в городской суд через мирового судью.

Согласно части 1 статьи 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

Между тем, в соответствии с частью 3 статьи 30.2 жалоба может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать.

Однако материалы настоящего дела не содержат заявления Авзалова Ф.А. с приложенной к нему жалобой, поданного в Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан 02 апреля 2015 года.

Доводы жалоб Авзалова Ф.А. о подаче жалобы на постановление мирового судьи в срок, предусмотренный законом, судебными инстанциями надлежащим образом проверены, в вынесенных судебных актах оценка им не дана.

Следует также отметить, что нижестоящие судебные инстанции исходили из того, что копия постановления и.о. мирового судьи судебного участка № 2 по судебному району г. Набережные Челны Республики Татарстан от 25 марта 2015 года получена Авзаловым Ф.А. 26 марта 2015 года, однако материалы настоящего дела не содержат каких-либо подтверждений данному обстоятельству.

В силу положений части 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с положениями данной нормы необходимо исходить из того, что жалоба на постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 2

по судебному району г. Набережные Челны Республики Татарстан от 25 марта 2015 года подана Авзаловым Ф.А. в Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан в установленный частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок.

При таких данных дело подлежит направлению в Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан для рассмотрения жалобы Авзалова Ф.А. по существу на постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 2 по судебному району г. Набережные Челны Республики Татарстан от 25 марта 2015 года.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах определение судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 10 апреля 2015 года, определение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 19 августа 2015 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 28 октября 2015 года подлежат отмене, а дело - возвращению в Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

определение судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 10 апреля 2015 года, определение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 19 августа 2015 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 28 октября 2015 года, вынесенные в отношении Авзалова Фарита Ахкиямовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело вернуть на новое рассмотрение в Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

С.Б. Никифоров