

6



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-АД18-14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

30 июля 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу законного представителя общества с ограниченной ответственностью «Новый город» – генерального директора Масалковой А.В. на вступившие в законную силу постановление судьи Кировского районного суда города Екатеринбурга от 20.04.2017 № 5-79/2017, решение судьи Свердловского областного суда от 04.07.2017 № 71-299/2017 и постановление заместителя председателя Свердловского областного суда от 17.10.2017 № 4а-990/2017, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Новый город» (далее – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Кировского районного суда города Екатеринбурга от 20.04.2017 № 5-79/2017, оставленным без изменения решением судьи Свердловского областного суда от 04.07.2017 № 71-299/2017 и постановлением заместителя председателя Свердловского областного суда от 17.10.2017 № 4а-990/2017, общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, генеральный директор общества Масалкова А.В. просит отменить названные

судебные акты, вынесенные в отношении общества по данному делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Потерпевшая Злобина А.М., уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче генеральным директором общества указанной выше жалобы, в установленный срок представила на нее свои возражения.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе и представленных на нее возражениях, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Соблюдение санитарных правил является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц (пункт 3 статьи 39 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения») (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности).

В силу пункта 1 статьи 23 указанного закона жилые помещения по площади, планировке, освещенности, инсоляции, микроклимату, воздухообмену, уровням шума, вибрации, ионизирующих и неионизирующих излучений должны соответствовать санитарно-эпидемиологическим требованиям в целях обеспечения безопасных и безвредных условий проживания независимо от его срока.

В пункте 5.7 «СанПиН 2.1.2.2645-10. Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы», утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 10.06.2010 № 64, определено, что жилые помещения и придомовая территория должны обеспечиваться инсоляцией в соответствии с гигиеническими требованиями к инсоляции и солнцезащите помещений жилых и общественных зданий (далее – СанПиН 2.1.2.2645-10).

Согласно пунктам 1.1 – 1.3 «СанПиН 2.2.1/2.1.1.1076-01. 2.2.1/2.1.1. Проектирование, строительство, реконструкция и эксплуатация предприятий, планировка и застройка населенных мест. Гигиенические требования к инсоляции и солнцезащите помещений жилых и общественных зданий и территорий. Санитарные правила и нормы», утвержденных Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации 19.10.2001 (далее – СанПиН 2.2.1/2.1.1.1076-01, санитарные правила) названные правила

устанавливают гигиенические требования к инсоляции и солнцезащите жилых и общественных зданий и территорий жилой застройки, предназначены для организаций, занимающихся проектированием, строительством и реконструкцией жилых, общественных зданий и территорий жилой застройки городов, поселков и сельских населенных пунктов, а также учреждений государственной санитарно – эпидемиологической службы. Гигиеническая оценка инсоляции и солнцезащиты жилых и общественных зданий и территорий жилой застройки проводится для установления соответствия данным санитарным правилам. Расчеты инсоляции являются обязательным разделом в составе предпроектной и проектной документации.

Из пунктов 2.4 – 2.5, 3.3 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1076-01 следует, что нормативная продолжительность инсоляции устанавливается на определенные календарные периоды с учетом географической широты местности, например, для центральной зоны (58 град. с.ш. - 48 град. с.ш.) – с 22 марта по 22 сентября.

Нормируемая продолжительность непрерывной инсоляции для помещений жилых и общественных зданий устанавливается дифференцированно в зависимости от типа квартир, функционального назначения помещений, планировочных зон города, географической широты, в частности, для центральной зоны (58 град. с.ш. - 48 град. с.ш.) – не менее 2 часов в день с 22 марта по 22 сентября.

В соответствии со статьей 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от ста до пятисот рублей; на должностных лиц – от пятисот до одной тысячи рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – от пятисот до одной тысячи рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц – от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, основанием для привлечения общества судьей Кировского районного суда города Екатеринбурга к административной ответственности на основании указанной выше нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении выводы о том, что обществом допущено нарушение действующих санитарных правил и гигиенических нормативов к

соблюдению уровня инсоляции в существующей жилой застройке в результате строительства многоэтажного жилого дома по адресу: город [REDACTED].

На основании замера продолжительности инсоляции в однокомнатной квартире № [REDACTED] дома № [REDACTED] по улице [REDACTED] в городе [REDACTED], произведенного 01.08.2016 в ходе осмотра помещений обследуемой квартиры, выявлено несоблюдение требований, в частности, пунктов 3.1, 3.3, 3.4 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1076-01, пунктов 5.7, 5.9, 5.10 СанПиН 2.1.2.2645-10 – продолжительность непрерывной инсоляции в обследуемой квартире составила 28 минут, прерывистая инсоляция отсутствует.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, в том числе, актом проверки, проведенной 01.08.2016 старшим помощником прокурора Кировского района города Екатеринбурга с участием должностного лица административного органа, в присутствии представителя общества и понятых, (том 2, л.д. 127-128), фотоматериалами (том 2, л.д. 129-142), копией обращения в административный орган жителей дома № [REDACTED] по улице [REDACTED] (том 1, л.д. 16), протоколом об административном правонарушении (том 1, л.д. 4-8) и другими представленными доказательствами, оцененными в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия общества квалифицированы по статье 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного Кодекса и санитарных правил.

Совокупность установленных судебными инстанциями фактических и правовых оснований позволяет прийти к выводу о том, что событие административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, установлены и доказаны на основании исследования перечисленных выше и иных представленных в материалы дела доказательств, являющихся достаточными и согласующимися между собой.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Принимая обжалуемые акты, судебные инстанции сочли, что общество имело возможность для соблюдения норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но им не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Довод заявителя поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы о том, что при строительстве объекта по адресу: город [REDACTED], улица [REDACTED], у общества имелись все разрешительные документы, предусмотренные законом, в том числе, расчет инсоляции в составе предпроектной и проектной документации, выдано разрешение на строительство и разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, являлся предметом исследования судебных инстанций и был отклонен со ссылкой, в том числе, на то, что совокупностью собранных по данному делу доказательств подтверждено нарушение нормативной продолжительности инсоляции в квартире № [REDACTED] дома № [REDACTED] в городе [REDACTED] в результате строительства многоэтажного жилого дома по адресу: город [REDACTED], улица [REDACTED].

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судом норм указанного Кодекса и законодательства, подлежащих применению в данном деле, основанием для отмены или изменения обжалуемых судебных актов не является.

Порядок и срок привлечения общества к административной ответственности соблюдены.

Из доводов поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы (в том числе, касающихся извещения общества о составлении протокола об административном правонарушении и соблюдения правил подсудности рассмотрения данного дела) не следует, что при рассмотрении настоящего дела допущены какие-либо нарушения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Административное наказание назначено привлекаемому к административной ответственности лицу в пределах санкции статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление судьи Кировского районного суда города Екатеринбурга от 20.04.2017 № 5-79/2017, решение судьи Свердловского областного суда от 04.07.2017 № 71-299/2017 и постановление заместителя председателя Свердловского областного суда от 17.10.2017 № 4а-990/2017, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Новый город» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу законного представителя общества с ограниченной ответственностью «Новый город» – генерального директора Масалковой А.В. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров