



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-КГ18-15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 июля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,
судей Назаренко Т.Н., Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Молокоедовой Нины Дмитриевны к администрации города Кемерово, комитету по управлению муниципальным имуществом города Кемерово о включении доли в квартире в наследственную массу, признании права собственности на долю в квартире в порядке наследования, по встречному иску администрации города Кемерово к Молокоедовой Нине Дмитриевне о признании имущества выморочным, признании права муниципальной собственности

по кассационной жалобе Молокоедовой Нины Дмитриевны на решение Центрального районного суда города Кемерово Кемеровской области от 27 сентября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 14 декабря 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Молокоедова Н.Д. обратилась в суд с иском к администрации города Кемерово, комитету по управлению муниципальным имуществом города Кемерово о включении доли в квартире в наследственную массу, признании права собственности на долю в квартире в порядке наследования.

В обоснование иска Молокоедова Н.Д. указала, что 13 февраля 1995 г. Букатова З.П. и Фисаков В.Г. в порядке приватизации приобрели право общей совместной собственности на однокомнатную квартиру по адресу: Кемеровская обл., [REDACTED]. 2 января 1998 г. Фисаков В.Г. умер, наследников у него не имеется, нотариусом наследственное дело не заводилось. На момент его смерти Букатова З.П. проживала с ним в данной квартире одной семьёй без регистрации брака, после его смерти также постоянно проживала в этой квартире, открыто, непрерывно и добросовестно пользовалась ею как своим имуществом, несла расходы на её содержание, оплачивала коммунальные платежи. 3 мая 2017 г. Букатова З.П. умерла. Полагая, что Букатова З.П. приобрела право собственности на 1/2 доли в праве на данную квартиру в силу приобретательной давности, в связи с чем она подлежит включению в наследственную массу, истец как наследник по завещанию просила признать за ней право собственности на указанную долю в порядке наследования.

Администрация города Кемерово предъявила встречный иск, в котором просила признать 1/2 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: Кемеровская обл., [REDACTED], [REDACTED], выморочным имуществом, ссылаясь на отсутствие наследников у умершего Фисакова В.Г. и отсутствие у Букатовой З.П. права собственности на всю квартиру.

Решением Центрального районного суда города Кемерово Кемеровской области от 27 сентября 2017 г. в удовлетворении исковых требований Молокоедовой Н.Д. отказано. Встречный иск администрации города Кемерово удовлетворён.

1/2 доли квартиры, расположенной по адресу: Кемеровская обл., [REDACTED], признана выморочным имуществом, на указанную долю признано право муниципальной собственности.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 14 декабря 2017 г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 29 июня 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли

на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, по договору о передаче квартир в собственность граждан от 13 февраля 1995 г. № 033917 администрация города Кемерово передала в совместную собственность Букатовой З.П. и Фисакову В.Г. однокомнатную квартиру общей площадью 30,6 кв. м, в том числе жилой площадью 17,9 кв. м, расположенную по адресу: Кемеровская обл., [REDACTED]. Букатова З.П. и Фисаков В.Г. проживали в указанной квартире и были зарегистрированы по месту жительства с 15 июня 1972 г. (л.д. 9, 10, 43).

2 января 1998 г. Фисаков В.Г. умер, наследственного дела к имуществу Фисакова В.Г. не заводилось (л.д. 12, 49, 57).

Букатова З.П. с момента смерти Фисакова В.Г. несла расходы на содержание всей указанной выше квартиры (л.д. 28, 64–97).

3 мая 2017 г. Букатова З.П. умерла. Наследство, открывшееся после её смерти, приняла Молокоедова Н.Д. на основании завещания, составленного 25 марта 2017 г. (л.д. 16, 18–19).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворения иска Молокоедовой Н.Д., суд первой инстанции исходил из того, что Букатова З.П. знала об отсутствии основания возникновения у неё права собственности на долю Фисакова В.Г., супругой и наследником которого она не являлась. При этом суд указал, что факт нахождения спорного имущества в пользовании Букатовой З.П. длительное время (с 1998 года по 2017 год) и несение ею бремени содержания квартиры не свидетельствуют о наличии критериев, предусмотренных статьёй 234 Гражданского кодекса Российской Федерации, для признания права собственности в порядке приобретательной давности, указанное имущество является выморочным.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо – гражданин или юридическое лицо, – не являющееся собственником имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющее как своим собственным недвижимым имуществом в течение пятнадцати лет либо иным имуществом в течение пяти лет, приобретает право собственности на это имущество (приобретательная давность).

Приобретение права собственности в порядке статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации направлено на устранение неопределённости в

правовом статусе имущества, владение которым как своим собственным длительное время осуществляется не собственником, а иным добросовестным владельцем в отсутствие для этого оснований, предусмотренных законом или договором.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», давностное владение является добросовестным, если лицо, получая владение, не знало и не должно было знать об отсутствии основания возникновения у него права собственности, давностное владение признаётся открытым, если лицо не скрывает факта нахождения имущества в его владении. Не наступает перерыв давностного владения в том случае, если новый владелец имущества является сингулярным или универсальным правопреемником предыдущего владельца, владение имуществом как своим собственным означает владение не по договору. По этой причине статья 234 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежит применению в случаях, когда владение имуществом осуществляется на основании договорных обязательств (аренды, хранения, безвозмездного пользования и т.п.).

Как указано в абзаце первом пункта 16 приведённого выше постановления Пленума, по смыслу статей 225 и 234 Гражданского кодекса Российской Федерации, право собственности в силу приобретательной давности может быть приобретено на имущество, принадлежащее на праве собственности другому лицу, а также на бесхозяйное имущество.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, если отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования (статья 1117), либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника (статья 1158), имущество умершего считается выморочным.

Вместе с тем администрация города Кемерово до подачи Молокоедовой Н.Д. искового заявления каких-либо действий в отношении спорной доли в квартире по адресу: Кемеровская обл., [REDACTED], не предпринимала.

В соответствии с пунктом 3 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях и в порядке, которые предусмотрены данным кодексом, лицо может приобрести право собственности на имущество, не имеющее собственника, на имущество, собственник которого неизвестен, либо на имущество, от которого собственник отказался или на которое он утратил право собственности по иным основаниям, предусмотренным законом.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 225 Гражданского кодекса Российской Федерации бесхозяйной является вещь, которая не имеет собственника или собственник которой неизвестен либо, если иное не предусмотрено законами, от

права собственности на которую собственник отказался. Бесхозная недвижимая вещь, не признанная по решению суда поступившей в муниципальную собственность, может быть вновь принята во владение, пользование и распоряжение оставившим её собственником либо приобретена в собственность в силу приобретательной давности.

В силу статьи 236 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или юридическое лицо может отказаться от права собственности на принадлежащее ему имущество, объявив об этом либо совершив другие действия, определённо свидетельствующие о его устранении от владения, пользования и распоряжения имуществом без намерения сохранить какие-либо права на это имущество.

Из содержания указанных норм следует, что действующее законодательство, предусматривая возможность прекращения права собственности на то или иное имущество путём совершения собственником действий, свидетельствующих о его отказе от принадлежащего ему права собственности, допускает возможность приобретения права собственности на это же имущество иным лицом в силу приобретательной давности.

При этом к действиям, свидетельствующим об отказе собственника от права собственности, может быть отнесено в том числе устранение собственника от владения и пользования принадлежащим ему имуществом, непринятие мер по содержанию данного имущества.

Судом при рассмотрении дела установлено, что после смерти Фисакова В.Г. Букатова З.П. со 2 января 1998 г. пользовалась всей квартирой, расположенной по адресу: Кемеровская обл., [REDACTED], [REDACTED], как своей собственной, производила оплату коммунальных услуг в полном объёме и осуществляла содержание всей квартиры.

Материалы дела не содержат каких-либо сведений о том, что администрацией города Кемерово предпринимались меры по содержанию данной квартиры пропорционально оставшейся после смерти Фисакова В.Г. доле в праве собственности на неё.

При таких обстоятельствах, судам первой и апелляционной инстанций надлежало дать правовую оценку действиям администрации города Кемерово, предпринятым после смерти не имевшего наследников Фисакова В.Г., и определить, не свидетельствовали ли эти действия (бездействие) об отказе от доле в праве собственности на квартиру.

Однако в нарушение части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации это судебными инстанциями сделано не было.

В силу статьи 249 Гражданского кодекса Российской Федерации каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению.

При рассмотрении дела истцом представлены документы, свидетельствующие о несении Букатовой З.П. бремени содержания имущества

не соразмерно её 1/2 доли, а в полном объёме, однако суд данному обстоятельству оценки не дал.

Кроме того, из материалов дела следует, что Букатова З.П. приобрела право совместной собственности на квартиру в порядке приватизации, длительное время владела всей квартирой как своей собственной, проживала в ней, принимала меры к сохранению указанного имущества, несла бремя содержания квартиры, оплачивала коммунальные услуги.

При таких обстоятельствах а также в связи с длительным бездействием публично-правового образования как участника гражданского оборота, не оформившего в разумный срок право собственности на названное имущество, для физического лица не должна исключаться возможность приобретения такого имущества по основанию, предусмотренному статьёй 234 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Положения указанных норм материального права и разъяснения по их применению судами не учтены, обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, оставлены без исследования и правовой оценки.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Молокоедовой Н.Д., в связи с чем решение Центрального районного суда города Кемерово Кемеровской области от 27 сентября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 14 декабря 2017 г. нельзя признать законными и они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Центрального районного суда города Кемерово Кемеровской области от 27 сентября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 14 декабря 2017 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи