



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ18-44

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 июля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Киселёва А.П., Марьина А.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Алборова Леонида Георгиевича к товариществу собственников жилья «Голицыно-7» о возмещении убытков по кассационной жалобе Алборова Леонида Георгиевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 13 сентября 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Алборова Л.Г. и его представителя по ордеру Чевычалова И.Г., поддержавших доводы кассационной жалобы, а также представителя товарищества собственников жилья «Голицыно-7» Егорова В.И., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Алборов Л.Г. обратился в суд с данным иском к ТСЖ «Голицыно-7» о возмещении убытков, в обоснование которого ссылался на то, что с 21 апреля 1999 г. он является собственником дома, расположенного по адресу:

■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■,

ул. [REDACTED].

31 июля 2015 г. дом истца был отключён ответчиком от электрических сетей, в результате чего истец с семьёй остался без электричества и отопления.

Состоявшимися ранее судебными постановлениями удовлетворены требования истца о возложении на ответчика обязанности не препятствовать истцу в доступе к электрическим сетям, а также за период с 31 июля 2015 г. по 5 апреля 2016 г. взысканы убытки, вызванные необходимостью покупки генератора для выработки электроэнергии и топлива для его работы.

Несмотря на то, что указанные судебные постановления вступили в законную силу 10 августа 2016 г., домовладение истца подключено ответчиком к электроснабжению только 15 ноября 2016 г., в связи с чем, по мнению истца, ему были причинены убытки, выразившиеся в использовании генератора в период с 6 апреля по 15 ноября 2016 г. и расходах на топливо, которые истец просил взыскать с ответчика.

Решением Наро-Фоминского городского суда Московской области от 5 июня 2017 г. иск удовлетворён.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 13 сентября 2017 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в иске.

В кассационной жалобе Алборова Л.Г. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 13 сентября 2017 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 13 июня 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 13 сентября 2017 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции.

Судами в том числе на основании вступивших в силу судебных постановлений, вынесенных по предыдущему спору между теми же сторонами, установлено, что Алборов Л.Г. с 21 апреля 1999 г. является собственником дома, расположенного по адресу: [REDACTED]

18 мая 2015 г. между Алборовым Л.Г. и МУП СЭС «Энергетик» заключён договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям с использованием инфраструктуры ТСЖ «Голицыно-7».

2 июля 2015 г. между Алборовым Л.Г. и ОАО «Мосэнергосбыт» заключён договор электроснабжения индивидуального жилого дома.

31 июля 2015 г. ТСЖ «Голицыно-7» дом истца отключён ответчиком от электроснабжения, в связи с чем Алборов Л.Г. был вынужден купить генератор для выработки электричества и нести расходы на покупку топлива для его работы.

Решением Наро-Фоминского городского суда Московской области от 27 апреля 2016 г. удовлетворены требования истца о возложении на ответчика обязанности не препятствовать истцу в доступе к электрическим сетям, в удовлетворении требований о взыскании убытков отказано (л.д. 42–49).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 10 августа 2016 г. решение суда первой инстанции отменено в части отказа в иске о взыскании убытков и в указанной части принято новое решение, которым в пользу истца взысканы убытки за период с 31 июля 2015 по 5 апреля 2016 г., вызванные необходимостью покупки генератора для выработки электроэнергии и топлива для его работы (л.д. 38–41).

Указанные выше судебные постановления вступили в законную силу 10 августа 2016 г., однако дом истца подключён к электроснабжению только 15 ноября 2016 г., в связи с чем, по мнению истца, ему были причинены убытки, выразившиеся в использовании генератора в период с 6 апреля по 15 ноября 2016 г. и в расходах на топливо, которые истец просил взыскать с ответчика.

В подтверждение расходов на обслуживание генератора истцом было представлено заключение специалиста ООО «Канон» от 18 января 2017 г., из которого следует, что стоимость затрат на обеспечение дома Алборова Л.Г. вырабатываемой генератором электроэнергией за период с 6 апреля по 15 ноября 2016 г. составила 431 335,46 руб. (л.д. 11–17).

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в иске, суд апелляционной инстанции указал на то, что для взыскания убытков с ответчика подлежат установлению факт ненадлежащего действия или бездействия ТСЖ «Голицыно-7», причинно-следственная связь между этими нарушениями и возникшими убытками, а также их размер. При этом суд сослался на то, что апелляционное определение от 10 августа 2016 г. является преюдициальным только в части установления факта убытков, но не

его размера, при этом достаточных доказательств размера убытков истец не представил.

Таким образом, сам факт причинения ответчиком убытков истцу суд апелляционной инстанции под сомнение не поставил.

Отклоняя представленное истцом заключение специалиста ООО «Канон» от 18 января 2017 г. о размере понесённых истцом убытков, суд апелляционной инстанции указал, что это заключение содержит расчёт стоимости затрат на бесперебойное обеспечение электроэнергией дома за указанный выше период, а не реально понесённые истцом затраты.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Согласно статье 15 данного кодекса лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

Как разъяснено в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учётом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

При этом следует учесть, что обязанность доказать обстоятельства, в силу которых размер подлежащего возмещению ущерба может быть уменьшен, должна быть возложена на причинителя вреда.

Так, в соответствии с пунктом 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине.

В пункте 13 названного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 разъяснено, что размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространённый в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Указанные выше нормы материального права и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации не были учтены судом апелляционной инстанции при разрешении настоящего спора.

Единственным поводом для отказа в иске послужило отсутствие платёжных документов для точного определения размера убытков и определение этих убытков расчётным путём, в то время как сам факт причинения убытков судом под сомнение не поставлен.

Размер подлежащих возмещению убытков за указанный выше период подтверждён заключением специалиста ООО «Канон» от 18 января 2017 г., которое ответчиком не опровергнуто, а судом под сомнение не поставлено.

Отсутствие чеков и квитанций само по себе не может рассматриваться как обстоятельство, лишающее потерпевшего права на возмещение убытков.

Недостоверности расчётов, завышения потребности в электроэнергии, топливе или завышения цены, а равно иных обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности истца, судом апелляционной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах отказ суда апелляционной инстанции в удовлетворении иска противоречит приведённым выше нормам материального права и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, вследствие чего апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 13 сентября 2017 г. подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 13 сентября 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

