



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-КГ18-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 июля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,
судей Назаренко Т.Н., Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Нарышкина Александра Николаевича к Нарышкиной Милане Вадимовне о разделе совместно нажитого имущества супругов, по встречному иску Нарышкиной Миланы Вадимовны к Нарышкину Александру Николаевичу об исключении имущества из раздела, о разделе совместно нажитого имущества супругов

по кассационной жалобе Нарышкина Александра Николаевича на решение Богородского городского суда Нижегородской области от 26 июня 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 3 октября 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения Нарышкина А.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Нарышкин А.Н. обратился в суд с иском к Нарышкиной М.В. о разделе совместно нажитого имущества, мотивировав требования тем, что с 9 сентября 2011 г. по 26 апреля 2016 г. стороны состояли в зарегистрированном браке, в период которого супругами были приобретены автомобили ВАЗ 21140 и HYUNDAI ELANTRA, а также квартира, расположенная по адресу:

оформленные на ответчика.

Поскольку брачный договор между сторонами не заключался и соглашение о разделе совместно нажитого имущества не достигнуто, уточнив иски требования, Нарышкин А.Н. просил разделить совместно нажитое супругами имущество в равных долях, выделив в его собственность 1/2 доли спорной квартиры и автомобиль HYUNDAI ELANTRA, с выплатой Нарышкиной М.В. денежной компенсации, в собственность ответчика выделить автомобиль ВАЗ 21140 и 1/2 доли квартиры.

Нарышкина М.В. предъявила к Нарышкину А.Н. встречный иск, уточнив который, просила исключить из состава общей совместной собственности супругов спорные автомобиль HYUNDAI ELANTRA и квартиру, а также произвести раздел совместно нажитого имущества супругов, признав за бывшими супругами право (за каждым) на 50 % доли в уставном капитале ООО «Аквапрофи-НН».

В обоснование встречного иска указала, что спорный автомобиль HYUNDAI ELANTRA был приобретён на её личные средства, а квартира – за счёт заёмных и кредитных денежных средств. Поскольку в счёт погашения займа и кредита внесены её личные и заёмные у её матери Ладиной С.Б. денежные средства, Нарышкина М.В. считает, что спорная квартира является её личной собственностью и подлежит исключению из общего имущества супругов.

Решением Богородского городского суда Нижегородской области от 3 октября 2017 г. иск Нарышкина А.Н. удовлетворён частично.

Разделено совместно нажитое имущество супругов, в собственность Нарышкина А.Н. выделен автомобиль ВАЗ 21140, _____, государственный регистрационный знак _____, с прекращением в отношении его режима совместной собственности супругов и взысканием с Нарышкина А.Н. в пользу Нарышкиной М.В. компенсации стоимости 1/2 доли в размере 25 555 руб. 50 коп.

В собственность Нарышкиной М.В. выделен автомобиль HYUNDAI ELANTRA, _____ года выпуска, государственный регистрационный знак _____, с прекращением в отношении его режима совместной собственности супругов и взысканием с Нарышкиной М.В. в пользу Нарышкина А.Н. компенсации стоимости 1/2 доли в размере 98 778 руб.

В удовлетворении исковых требований Нарышкина А.Н. о разделе квартиры отказано.

Встречный иск Нарышкиной М.В. удовлетворён частично.

Исключена из совместной собственности супругов Нарышкина А.Н. и Нарышкиной М.В. квартира по адресу: _____.

С Нарышкина А.Н. взыскана в пользу Нарышкиной М.В. стоимость 1/2 доли в уставном капитале ООО «Аквапрофи-НН» в сумме 5 000 руб.

В удовлетворении требований об исключении из состава совместной собственности супругов автомобиля HYUNDAI ELANTRA, а также о признании права на 50 % доли в уставном капитале ООО «Аквапрофи-НН» отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 3 октября 2017 г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 27 июня 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений в части.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Нарышкин А.Н. и Нарышкина М.В. с 9 сентября 2011 г. состояли в зарегистрированном браке, который прекращён на основании совместного заявления супругов 26 апреля 2016 г. (т. 1, л.д. 8).

В период брака на основании договора купли-продажи от 13 марта 2013 г. Нарышкиной М.В. был приобретён автомобиль HYUNDAI ELANTRA.

9 апреля 2015 г. между Нарышкиной М.В. (покупатель) и Тихоновой О.Н. (продавец) заключён договор купли-продажи квартиры по адресу:

■■■■■, условиями которого определена цена приобретаемой квартиры в размере 2 600 000 руб. и порядок её оплаты, согласно которому 700 000 руб. оплачивается покупателем Нарышкиной М.В. при подписании договора из собственных сбережений, а 1 900 000 руб. за счёт кредитных средств, полученных в ОАО «Сбербанк России», также из кредитных средств оплачивается стоимость неотделимых улучшений квартиры в размере 900 000 руб. (т. 1, л.д. 91–93).

Нарышкиной М.В. и Нарышкиным А.Н. (созаёмщики) 9 апреля 2015 г. заключён с ОАО «Сбербанк России» (кредитор) кредитный договор № ■■■■■ для приобретения данной квартиры, согласно которому созаёмщикам на условиях солидарной ответственности предоставлен кредит в общей сумме 2 800 000 руб., из которых 1 900 000 руб. – на приобретение квартиры, а 900 000 руб. – на иные неотделимые улучшения жилищных условий (т. 1, л.д. 56–61).

Разрешая спор и удовлетворяя встречные иски требования Нарышкиной М.В. об исключении из состава общей совместной собственности супругов квартиры, суд первой инстанции указал на то, что оплата первоначального взноса за спорную квартиру в сумме 700 000 руб. произведена Нарышкиной М.В. за счёт денежных средств, полученных ею от Ладиной С.Б. по договорам займа с последующим заключением между сторонами займа соглашения о прощении долга, а обязательства по кредитному договору от 9 апреля 2015 г. были исполнены за счёт личных денежных средств и денежных средств, предоставленных ей Ладиной С.Б. по договорам займа с последующим прощением данного долга. В связи с этим и учитывая, что с января 2016 г. дальнейшее погашение задолженности по кредитному договору осуществлялось Нарышкиной М.В., суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что спорная квартира является личным имуществом ответчика.

Выделив в собственность Нарышкиной М.В. автомобиль HYUNDAI ELANTRA со взысканием в пользу Нарышкина А.Н. денежной компенсации, суд исходил из стоимости автомобиля в размере 197 556 руб., указав, что стоимость автомобиля в сумме 465 000 руб. была оплачена Нарышкиной М.В. за счёт личных денежных средств, полученных ею от Ладиной С.Б. по договорам займа с последующим прощением долга.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счёт общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесённые в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Не является общим совместным имуществом, приобретённое хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши (статья 36 Семейного кодекса Российской Федерации).

Из разъяснений, содержащихся в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», следует, что общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (пункты 1 и 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу статей 128, 129, пунктов 1 и 2 статьи 213 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным статьями 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации и статьёй 254 Гражданского кодекса Российской Федерации. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела.

Как установлено судом, спорная квартира была приобретена Нарышкиной М.В. в период брака с Нарышкиным А.Н. по договору купли-продажи от 9 апреля 2015 г., то есть по возмездной сделке.

В соответствии с пунктом 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присуждённым им долям.

В силу пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что всё, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи.

Таким образом, семейное законодательство предусматривает возникновение не только общей совместной собственности супругов, но и возможность возникновения общих обязательств супругов. Такое обязательство, как следует из пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, возникает по инициативе обоих супругов в интересах семьи либо является обязательством одного из супругов, по которому всё полученное было использовано на нужды семьи.

Из материалов дела следует, что оплата квартиры произведена в период брака, в том числе за счёт кредитных средств по кредитному договору № [REDACTED], заключённому 9 апреля 2015 г. созаёмщиками Нарышкиной М.В. и Нарышкиным А.Н. с ОАО «Сбербанк России» (т. 1, л.д. 56–61, 91–93, 94–95, 96).

В силу части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными

судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Между тем обжалуемые судебные постановления указанным требованиям закона не отвечают.

Судом не учтено, что кредит в сумме 2 800 000 руб. по договору, заключённому супругами Нарышкиным А.Н. и Нарышкиной М.В. как созаёмщиками с ОАО «Сбербанк России» 9 апреля 2015 г., был предоставлен на приобретение спорной квартиры по инициативе обоих супругов в интересах семьи.

Оплата стоимости автомобиля HYUNDAI ELANTRA произведена, в том числе за счёт кредитных средств по договору банковского счёта и залога транспортного средства, заключённого 13 марта 2013 г. Нарышкиной М.В. с ОАО «Меткомбанк» (т.1, л.д. 62–66). Однако суды не дали указанному договору правовой оценки.

Полученные в кредит в период брака по инициативе обоих супругов в интересах семьи денежные средства относятся к совместному имуществу супругов, а приобретённое на них имущество составляет их общую собственность.

Тот факт, что погашение долга по кредитному договору произведено частично за счёт заёмных средств, полученных одним из супругов тоже в период брака, и производилось после расторжения брака, не изменяет режима общей совместной собственности супругов.

Суд пришёл к выводу о заключении между Нарышкиной М.В. и Ладиной С.Б. договоров займа, исходя из наличия незаверенных светокopies договоров (т.1, л.д. 113 – 122, 124).

Между тем, суд не учёл, что согласно части 2 статьи 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Нарышкина А.Н., в связи с чем решение Богородского городского суда Нижегородской области от 26 июня 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 3 октября 2017 г. в части отказа в удовлетворении исковых требований Нарышкина А.Н. о разделе квартиры по адресу: [REDACTED]

[REDACTED] и удовлетворения встречного иска Нарышкиной М.В. об исключении этой квартиры из совместной собственности супругов Нарышкина А.Н. и Нарышкиной М.В., взыскания с

Нарышкиной М.В. в пользу Нарышкина А.Н. компенсации стоимости 1/2 доли автомобиля HYUNDAI ELANTRA нельзя признать законными, они подлежат отмене в указанной части с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в указанной части в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

В остальной части обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, поскольку выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального права.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Богородского городского суда Нижегородской области от 26 июня 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 3 октября 2017 г. в части отказа в удовлетворении исковых требований Нарышкина А.Н. о разделе квартиры по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], и удовлетворения встречного иска Нарышкиной М.В. об исключении этой квартиры из совместной собственности супругов Нарышкина А.Н. и Нарышкиной М.В., взыскания с Нарышкиной М.В. в пользу Нарышкина А.Н. компенсации стоимости 1/2 доли автомобиля HYUNDAI ELANTRA в размере 98 778 руб. отменить, в указанной части дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Богородского городского суда Нижегородской области от 26 июня 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 3 октября 2017 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи