ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 34-КГ18-10

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва «25» июля 2018 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Зинченко И.Н. и Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе Гирфанова А.И. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 30 августа 2017 года, которым отменено решение Первомайского районного суда города Мурманска Мурманской области от 8 июня 2017 года и принято новое решение об отказе в удовлетворении его административного иска об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации, бездействия судебного пристава-исполнителя по окончанию исполнительного производства, а также о возложении обязанности окончить исполнительное производство.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснение Гирфанова А.И., поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также возражение против удовлетворения кассационной жалобы представителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Мурманской области и межрайонного специализированного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Мурманской области Биченкова А.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приговором Октябрьского районного суда города Мурманска Мурманской области от 16 марта 2011 года Гирфанов А.И. признан виновным в совершении преступления, ему назначено основное наказание в виде лишения свободы и дополнительное наказание в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

27 декабря 2013 года судебным приставом-исполнителем межрайонного специализированного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Мурманской области на основании выданного Октябрьским районным судом города Мурманска Мурманской области 23 декабря 2013 года исполнительного листа вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства о взыскании с Гирфанова А.И. указанного штрафа.

В 2016 году в отношении Гирфанова А.И. неоднократно выносились постановления судебных приставов-исполнителей о временном ограничении на выезд из Российской Федерации.

Обратившись в суд с названным выше административным исковым заявлением, Гирфанов А.И. утверждал, что назначенный ему штраф в размере 50 000 рублей был уплачен, поэтому оснований для вынесения в отношении него постановления о временном ограничении на выезд из Российской Федерации не имелось.

Решением Первомайского районного суда города Мурманска Мурманской области от 8 июня 2017 года административный иск удовлетворен.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 30 августа 2017 года решение суда отменено, по административному делу принято новое решение об отказе в удовлетворении административного иска.

В кассационной жалобе Гирфанов А.И. просит апелляционное определение отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 года кассационная жалоба с административным делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Относительно доводов кассационной жалобы представителем Управления Федеральной службы судебных приставов по Мурманской области и межрайонного специализированного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Мурманской области представлены письменные возражения.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему выводу.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке, в силу статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (в редакции Федерального закона от 23 июля 2013 года № 206-ФЗ) при неисполнении должником-гражданином или должником, являющимся индивидуальным предпринимателем, в установленный для добровольного исполнения срок без уважительных причин требований, содержащихся в исполнительном документе, сумма задолженности по которому превышает десять тысяч рублей, или исполнительном документе неимущественного характера, выданных на основании судебного акта или являющихся судебным актом, судебный пристав-исполнитель вправе по заявлению взыскателя или собственной инициативе вынести постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации.

Как видно из материалов административного дела, постановлением судебного пристава-исполнителя межрайонного специализированного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Мурманской области от 28 марта 2016 года выезд Гирфанова А.И. из Российской Федерации временно ограничен. Данное постановление вынесено в рамках названного выше исполнительного производства от 27 декабря 2013 года.

19 апреля 2016 года Гирфанов А.И. подал заявление об отмене указанного постановления судебного пристава-исполнителя. К данному заявлению была приложена копия постановления Мурманского областного суда от 20 апреля 2015 года, которым удовлетворено его ходатайство об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания и установлен факт уплаты Гирфановым А.И. назначенного ему приговором Октябрьского районного суда города Мурманска Мурманской области от 16 марта 2011 года штрафа в размере 50 000 рублей.

Постановлением судебного пристава-исполнителя межрайонного специализированного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Мурманской области от 17 мая 2016 года временное ограничение на выезд Гирфанова А.И. из Российской Федерации отменено.

28 ноября 2016 года судебным приставом-исполнителем этого же отдела судебных приставов вынесено постановление о временном ограничении права Гирфанова А.И. на выезд из Российской Федерации в связи с наличием задолженности по уплате назначенного ему приговором суда штрафа в размере 19 664 рублей.

При разрешении настоящего административного дела было установлено, что указанная задолженность образовалась в связи с тем, что часть внесенных Гирфановым А.И. денежных средств на депозитный счет отдела судебных приставов в счет уплаты наложенного на него в соответствии с приговором суда штрафа была перечислена на счет общества с ограниченной ответственностью «Доминик», которое являлось взыскателем по отношению к Гирфанову А.И. по другому исполнительному производству.

Согласно части 1 статьи 110 Федерального закона «Об исполнительном производстве» денежные средства, взысканные с должника в процессе исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, в том числе путем реализации имущества должника, подлежат перечислению на депозитный счет подразделения судебных приставов, за исключением случаев, предусмотренных настоящим федеральным законом. Перечисление (выдача) указанных денежных средств осуществляется в порядке очередности, установленной частями 3 и 4 настоящей статьи, в течение пяти операционных дней со дня поступления денежных средств на депозитный счет подразделения судебных приставов. В случае отсутствия сведений о банковских реквизитах взыскателя судебный пристав-исполнитель извещает взыскателя о поступлении денежных средств на депозитный счет подразделения судебных приставов.

В период отбывания наказания Гирфановым А.И. на основании его заявления из его заработной платы производились удержания в соответствии с исполнительным листом от 23 декабря 2013 года. Денежные средства перечислялись на депозитный счет отдела судебных приставов. В платежных поручениях и заявках на кассовый расход указано назначение платежей – удержание с заработной платы и личных средств осужденного Гирфанова А.И. согласно исполнительному листу, выданному по уголовному делу.

Согласно письму федерального казенного учреждения «Исправительная колония № Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Мурманской области» от 18 мая 2016 года в бухгалтерии данного учреждения находился исполнительный лист, выданный Октябрьским районный судом города Мурманска Мурманской области, предметом исполнения которого указан штраф размере 50 000 рублей, подлежащий взысканию с Гирфанова А.И. в пользу Управления Федеральной службы судебных приставов по Мурманской области. В письме утверждается, что Гирфанов А.И. перечислил взыскателю денежные средства в полном объеме.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 47 Федерального закона «Об исполнительном производстве» исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случае фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что Гирфанов А.И. свою обязанность по уплате штрафа, назначенного ему в виде дополнительного

наказания по приговору суда, исполнил. Административный истец не несет ответственности за действия должностных лиц, неправильно распределивших денежные средства, поступившие от него на депозитный счет службы судебных приставов.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что оснований для вынесения в отношении Гирфанова А.И. постановления о временном ограничении на выезд из Российской Федерации у судебного пристава-исполнителя не имелось, а исполнительное производство подлежало окончанию в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об удовлетворении административного иска Гирфанова А.И.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, установив, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, повлекли принятие незаконного судебного акта, считает необходимым обжалуемое апелляционное определение отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь положениями части 1 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 30 августа 2017 года отменить, решение Первомайского районного суда города Мурманска Мурманской области от 8 июня 2017 года оставить в силе.

Председательствующий

Судьи