



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ18-112

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 июля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,  
судей Фролкиной С.В., Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 23 июля 2018 г. материал по иску Власенко Ярослава Владимировича к филиалу Анапского линейного производственного управления магистральных газопроводов общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Краснодар» о возложении обязанности по отмене приказов, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда и судебных расходов

по кассационной жалобе представителя Власенко Ярослава Владимировича по доверенности Мощенко Алексея Николаевича на определение судьи Анапского районного суда Краснодарского края от 29 июня 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 октября 2017 г., которыми исковое заявление возвращено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В., выслушав объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Краснодар» по доверенности Цымбала М.С., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей кассационную жалобу обоснованной, а обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене с

направлением материала в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии искового заявления к производству суда,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Власенко Ярослав Владимирович 26 июня 2017 г. через представителя Мощенко А.Н. обратился в Анапский районный суд Краснодарского края с иском к филиалу Анапского линейного производственного управления магистральных газопроводов общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Краснодар» (далее – филиал Анапского линейного производственного управления магистральных газопроводов ООО «Газпром трансгаз Краснодар») о возложении обязанности по отмене приказов об увольнении и о привлечении к дисциплинарной ответственности, о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда и судебных расходов.

В обоснование исковых требований Власенко Я.В. указал, что с 27 июня 2016 г. по 29 мая 2017 г. состоял в трудовых отношениях с ООО «Газпром трансгаз Краснодар», 27 июня 2016 г. между ним как работником и ООО «Газпром трансгаз Краснодар» как работодателем заключён трудовой договор, в соответствии с которым Власенко Я.В. был принят на работу по должности начальника службы энерготепловодоснабжения Анапского линейного производственного управления магистральных газопроводов филиала ООО «Газпром трансгаз Краснодар», его рабочее место договором было определено по адресу фактического нахождения данного филиала: Краснодарский край, Анапский район, город-курорт Анапа, 1,3 км от с. Гай-Кодзор, 2,1 км от х. Бужор.

Приказами работодателя от 16 мая 2017 г. № 283 и от 29 мая 2017 г. № 309 к Власенко Я.В. применены дисциплинарные взыскания соответственно в виде выговора и увольнения.

Приказом от 29 мая 2017 г. № 45 Власенко Я.В. уволен с работы по основанию, предусмотренному пунктом 5 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, в связи с неоднократным неисполнением работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание.

По мнению Власенко Я.В., приказы о привлечении его к дисциплинарной ответственности являются незаконными вследствие отсутствия правовых оснований для квалификации его действий как дисциплинарных проступков, а также нарушения работодателем процедуры увольнения, в связи с чем Власенко Я.В. обратился с иском о защите своих трудовых прав в суд по месту исполнения трудового договора – в Анапский районный суд Краснодарского края.

Определением судьи Анапского районного суда Краснодарского края от 29 июня 2017 г. исковое заявление Власенко Я.В. возвращено на основании пункта 2 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации (далее – ГПК РФ) в связи с неподсудностью дела Анапскому районному суду Краснодарского края с разъяснением, что с заявленными требованиями он вправе обратиться в суд по месту своего жительства (Анапский городской суд Краснодарского края) либо в суд по месту нахождения ответчика (Темрюкский районный суд Краснодарского края).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 октября 2017 г. определение судьи первой инстанции оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе представителем Власенко Я.В. ставится вопрос о передаче жалобы с материалом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения судьи Анапского районного суда Краснодарского края от 29 июня 2017 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 октября 2017 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 9 апреля 2018 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. материал по исковому заявлению Власенко Я.В. истребован в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 13 июня 2018 г. кассационная жалоба с названным материалом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Власенко Я.В. и его представитель Мощенко А.Н., надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, о причинах неявки не сообщили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 ГПК РФ, считает возможным рассмотреть материал по исковому заявлению Власенко Я.В. в их отсутствие.

Проверив материал по исковому заявлению Власенко Я.В., обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены

судами первой и апелляционной инстанций при разрешении вопроса о принятии искового заявления Власенко Я.В. к производству суда, и они выразились в следующем.

Из материала следует, что 26 июня 2017 г. Власенко Я.В. через представителя Мощенко А.Н. обратился в Анапский районный суд Краснодарского края (по месту исполнения обязанностей по трудовому договору) с иском к филиалу Анапского линейного производственного управления магистральных газопроводов ООО «Газпром трансгаз Краснодар» о возложении обязанности по отмене приказов о применении дисциплинарных взысканий, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда и судебных расходов.

Возвращая исковое заявление Власенко Я.В. к филиалу Анапского линейного производственного управления магистральных газопроводов ООО «Газпром трансгаз Краснодар», судья Анапского районного суда Краснодарского края исходил из того, что оно подано с нарушением общего правила о подсудности исков, установленного статьёй 28 ГПК РФ (иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации), а также правила об альтернативной подсудности исков, предусмотренного частью 3 статьи 29 ГПК РФ (иски о восстановлении трудовых прав могут предъявляться также в суд по месту жительства истца), поскольку ответчик находится по адресу: Краснодарский край, г. Темрюк, [REDACTED], а местом жительства Власенко Я.В., как усматривается из его искового заявления, является Краснодарский край, г. Анапа, [REDACTED], то есть место нахождения ответчика и место жительства истца не относятся к территориальной подсудности Анапского районного суда Краснодарского края.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами судьи Анапского районного суда Краснодарского края и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы судов первой и апелляционной инстанций основанными на неправильном применении и толковании норм материального и процессуального права.

Конституция Российской Федерации каждому гарантирует судебную защиту его прав и свобод (часть 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации.)

Никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом (часть 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации).

По общему правилу, установленному статьёй 28 ГПК РФ, иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации.

В статье 29 ГПК РФ закреплены правила альтернативной подсудности – подсудности по выбору истца. В силу части 10 статьи 29 ГПК РФ выбор между несколькими судами, которым согласно данной статье подсудно дело, принадлежит истцу.

Так, частью 2 статьи 29 ГПК РФ предусмотрено, что иск к организации, вытекающий из деятельности её филиала или представительства, может быть предъявлен также в суд по месту нахождения её филиала или представительства.

В соответствии с частью 6<sup>3</sup> статьи 29 ГПК РФ в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 272-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам повышения ответственности работодателей за нарушение законодательства в части, касающейся оплаты труда» (далее – Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 272-ФЗ), введённой в действие с 3 октября 2016 г., иски о восстановлении трудовых прав могут предъявляться также в суд по месту жительства истца.

Частью 9 статьи 29 ГПК РФ в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 272-ФЗ установлено, что иски, вытекающие из договоров, в том числе трудовых, в которых указано место их исполнения, могут быть предъявлены также в суд по месту исполнения такого договора.

Трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации (часть 1 статьи 16 названного кодекса).

Абзацы первый и второй части 2 статьи 57 Трудового кодекса Российской Федерации предусматривают, что обязательным для включения в трудовой договор является в том числе следующее условие: место работы, а в случае, когда работник принимается для работы в филиале, представительстве или ином обособленном структурном подразделении организации, расположенном в другой местности, – место работы с указанием обособленного структурного подразделения и его местонахождения.

В соответствии с абзацами первым и вторым части 4 статьи 57 Трудового кодекса Российской Федерации в трудовом договоре могут предусматриваться дополнительные условия, не ухудшающие положение работника по сравнению с установленным трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, в частности об уточнении места работы (с указанием структурного подразделения и его местонахождения) и (или) о рабочем месте.

Рабочее место – место, где работник должен находиться или куда ему необходимо прибыть в связи с его работой и которое прямо или косвенно находится под контролем работодателя (часть 6 статьи 209 Трудового кодекса Российской Федерации).

Из приведённых норм материального и процессуального права следует, что иски работников по спорам, связанным с восстановлением нарушенных трудовых прав, могут быть поданы как по общему правилу в суд по месту нахождения организации (работодателя), так и по выбору истца – по месту нахождения филиала или представительства организации, если иск вытекает из деятельности её филиала или представительства, или по месту жительства истца либо по месту исполнения им обязанностей по трудовому договору. При этом местом исполнения работником обязанностей по трудовому договору в

силу взаимосвязанных положений абзацев первого и второго части 4 статьи 57 Трудового кодекса Российской Федерации и части 6 статьи 209 Трудового кодекса Российской Федерации является местонахождение рабочего места в случае его указания в качестве дополнительного условия в трудовом договоре. Право выбора между несколькими судами, в которые согласно статье 29 ГПК РФ может обратиться работник за защитой нарушенных трудовых прав, предоставлено ему как истцу по делу.

Такое правовое регулирование обеспечивает право работника на судебную защиту, является механизмом, направленным на создание наиболее оптимальных условий для разрешения индивидуальных трудовых споров в судебном порядке. Возможность выбора суда для обращения в суд с иском является дополнительной гарантией судебной защиты прав и законных интересов работника.

Как видно из искового заявления Власенко Я.В., он, обращаясь в Анапский районный суд Краснодарского края с иском к филиалу Анапского линейного производственного управления магистральных газопроводов ООО «Газпром трансгаз Краснодар» о возложении обязанности по отмене приказов об увольнении и о привлечении к дисциплинарной ответственности, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда и судебных расходов, ходатайствовал о рассмотрении его индивидуального трудового спора в этом суде, то есть по месту исполнения им обязанностей по трудовому договору.

Рабочее место Власенко Я.В. находилось по адресу, относящемуся к юрисдикции Анапского районного суда: Краснодарский край, Анапский район, город-курорт Анапа, 1,3 км от с. Гай-Кодзор, 2,1 км от х. Бужор (пункт 1.2 заключённого с Власенко Я.В. трудового договора от 27 июня 2016 г. № 30, копия которого имеется в Верховном Суде Российской Федерации в материалах кассационного производства по жалобе представителя истца Мощенко А.Н.).

С учётом того, что в трудовом договоре с Власенко Я.В. уточнено место исполнения им обязанностей по трудовому договору путём указания в качестве дополнительного условия адреса его рабочего места, Власенко Я.В. на основании положений части 9 статьи 29 ГПК РФ имел право предъявить иск, вытекающий из трудового договора, по месту исполнения им обязанностей по этому договору в Анапский районный суд Краснодарского края.

Так как Власенко Я.В. при обращении в суд с иском в соответствии с частью 10 статьи 29 ГПК РФ реализовал своё право выбора между несколькими судами, которым подсудно данное дело, и просил рассмотреть дело по месту исполнения им обязанностей по трудовому договору в Анапском районном суде Краснодарского края, вывод судов первой и апелляционной инстанций со ссылкой на положения статьи 28 и части 6<sup>3</sup> статьи 29 ГПК РФ о необходимости подачи Власенко Я.В. искового заявления в суд по месту своего жительства в Анапский городской суд Краснодарского края либо по месту нахождения филиала Анапского линейного

производственного управления магистральных газопроводов ООО «Газпром трансгаз Краснодар» в Темрюкский районный суд Краснодарского края является ошибочным, основанным на неправильном толковании и применении норм материального и процессуального права.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем определение судьи Анапского районного суда Краснодарского края от 29 июня 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 октября 2017 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а материал – направлению в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии искового заявления Власенко Я.В. к производству суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК РФ,

**определила:**

определение судьи Анапского районного суда Краснодарского края от 29 июня 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 октября 2017 г. отменить.

Материал по исковому заявлению Власенко Ярослава Владимировича к филиалу Анапского линейного производственного управления магистральных газопроводов общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Краснодар» о возложении обязанности по отмене приказов, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда и судебных расходов направить в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии искового заявления к производству суда.

Председательствующий

Судьи