



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД18-18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

1 августа 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу защитника Минушкиной А.И., действующей в интересах Гаврилова Павла Валерьевича (с учетом представленных дополнений), на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 98 Бутырского района г. Москвы от 18 мая 2017 года, решение судьи Останкинского районного суда г. Москвы от 11 июля 2017 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 23 ноября 2017 года, вынесенные в отношении Гаврилова Павла Валерьевича (далее – Гаврилов П.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 98 Бутырского района г. Москвы от 18 мая 2017 года, оставленным без изменения решением судьи Останкинского районного суда г. Москвы от 11 июля 2017 года и постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 23 ноября 2017 года, Гаврилов П.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Минушкина А.И. выражает несогласие с вынесенными в отношении Гаврилова П.В. судебными актами, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы и дополнения к ней, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем

постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Гаврилова П.В. к административной ответственности) управление транспортным средством, на наружные поверхности которого незаконно нанесены специальные цветографические схемы автомобилей оперативных служб, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заключается в нарушении требований пункта 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Основные положения).

Согласно пункту 11 Основных положений запрещается эксплуатация транспортных средств, в том числе, оборудованных без соответствующего разрешения опознавательным знаком «Федеральная служба охраны Российской Федерации», проблесковыми маячками и (или) специальными звуковыми сигналами, с нанесенными на наружные поверхности специальными цветографическими схемами, надписями и обозначениями, не соответствующими государственным стандартам Российской Федерации, без укрепленных на установленных местах регистрационных знаков, имеющих скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или регистрационные знаки.

Эксплуатация транспортных средств запрещена при неправомерном оборудовании транспортных средств опознавательным знаком «Федеральная служба охраны Российской Федерации», проблесковыми маячками и (или) специальными звуковыми сигналами либо наличии на наружных поверхностях транспортных средств специальных цветографических схем, надписей и обозначений, не соответствующих государственным стандартам Российской Федерации (пункт 7.8 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств (Приложение к Основным положениям)).

Согласно пункту 6 Технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств», принятого решением Комиссии Таможенного союза от 09 декабря 2011 года № 877 (далее - Технический регламент о безопасности колесных транспортных средств), цветографическая схема – это графическое изображение компоновки, конфигурации и композиционной взаимосвязи основного цвета, декоративных полос, опознавательных знаков и информационных надписей, нанесенных на наружную поверхность транспортного средства.

Пунктом 2.4.2.1.1 Приложения № 6 к Техническому регламенту о безопасности колесных транспортных средств и пунктом 4.1.1 ГОСТ Р 50574-2002 «Автомобили, автобусы и мотоциклы оперативных служб. Цветографические схемы, опознавательные знаки, надписи, специальные световые и звуковые сигналы. Общие требования», принятого постановлением

Госстандарта Российской Федерации от 15 декабря 2002 года N 473-ст (далее - ГОСТ), определяется состав цветографических схем, согласно которому цветографическая схема наружных поверхностей транспортных средств оперативных служб состоит из следующих элементов: основного цвета наружных поверхностей транспортного средства; декоративных полос; информационных надписей; опознавательных знаков.

Указанным ГОСТом устанавливаются, в частности, цвета покрытия наружных поверхностей транспортных средств оперативных служб. Так, определено, что автомобили скорой медицинской помощи имеют основной цвет покрытия белый или лимонный с красными декоративными полосами, а автомобили аварийно-спасательных служб - основной цвет покрытия белый с двухцветными (оранжевый и синий цвета) декоративными полосами.

Кроме того, ГОСТом установлены иные требования, такие как: требования к покрытиям транспортных средств, к нанесению цветографических схем, в том числе ширина декоративных полос, к содержанию информационных надписей и опознавательных знаков. При этом ГОСТом также определено, что его требования являются обязательными, использование цветографических схем, специальных световых и звуковых сигналов на транспортных средствах, не относящихся к оперативным службам, не допускается.

В силу пункта 2.3.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

Как усматривается из материалов дела, водитель Гаврилов П.В. привлечен к административной ответственности за то, что 30 марта 2017 года в 11 часов 41 минуту в районе дома 5 по улице Яблочкова в городе Москве в нарушение пункта 11 Основных положений управлял транспортным средством «33278Р», государственный регистрационный знак , на наружные поверхности которого незаконно нанесены специальные цветографические схемы автомобилей оперативных служб.

Из материалов дела следует, что принадлежащий ГУП «Московский метрополитен» автомобиль «33278Р», государственный регистрационный знак , окрашен в ярко-желтый (лимонный) цвет, по бокам и сзади автомобиля нанесены полосы красного цвета с надписью белого цвета «Аварийная служба метро», что объективно свидетельствует о наличии на автомобиле специальных цветографических схем, сходных до степени смешения с цветографическими схемами автомобилей скорой медицинской помощи.

Согласно показаниям сотрудника ГИБДД Ш  в предъявленных Гавриловым П.В. документах на данный автомобиль цветом кузова был указан желтый, при этом какие-либо отметки, разрешающие нанесение специальных цветографических схем, отсутствовали.

Следует учитывать, что одновременное наличие сразу всех элементов, предусмотренных ГОСТом и Техническим регламентом о безопасности колесных транспортных средств, не является обязательным для вывода о незаконности нанесения специальных цветографических схем на автомобили.

Таким образом, судебными инстанциями после исследования фактических обстоятельств дела сделан правильный вывод о том, что нанесенные на автомобиле цветографические схемы, с учетом композиционной взаимосвязи имеющихся элементов, сходны до степени смешения с цветографическими схемами автомобилей оперативных служб, что недопустимо.

Статьей 6 Федерального закона от 27 декабря 2002 года № 184-ФЗ «О техническом регулировании» установлено, что технические регламенты принимаются в целях: защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества; охраны окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений; предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей, в том числе потребителей; обеспечения энергетической эффективности и ресурсосбережения. Принятие технических регламентов в иных целях не допускается.

Также следует учитывать, что водители транспортных средств, имеющих нанесенные на наружные поверхности специальные цветографические схемы, в нормативно установленных случаях и при условии обеспечения безопасности движения могут отступать от соблюдения ряда требований Правил дорожного движения, приобретая тем самым преимущество перед другими участниками движения. Эксплуатация транспортного средства, на наружные поверхности которого нанесены цветографические схемы, сходные до степени смешения с цветографическими схемами автомобилей оперативных служб, может ввести в заблуждение других участников дорожного движения относительно преимущества в движении такого транспортного средства и не исключает создание аварийной ситуации, причинение имущественного вреда, угрозу жизни и здоровью участников дорожного движения.

Факт совершения Гавриловым П.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2, 3), рапортом сотрудника полиции (л.д. 4), копией свидетельства о регистрации транспортного средства (л.д. 6, 7), фотоматериалом (л.д. 8, 9), а также иными материалами дела, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший

транспортным средством, на наружные поверхности которого незаконно нанесены специальные цветографические схемы автомобилей оперативных служб, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Доводы жалобы о том, что Гаврилов П.В. управлял вышеназванным транспортным средством в связи с исполнением им служебных обязанностей в соответствии с нормативными документами ГУП «Московский метрополитен», у него не имелось полномочий по регистрации транспортного средства в органах ГИБДД, поскольку он не является собственником транспортного средства, поэтому в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, подлежат отклонению, поскольку диспозицией части 6 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность именно за управление транспортным средством, на наружные поверхности которого незаконно нанесены специальные цветографические схемы автомобилей оперативных служб.

С учетом изложенного, Гаврилов П.В. правомерно признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административное наказание назначено названному лицу с учетом положений статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 6 статьи 12.5 данного Кодекса.

Постановление о привлечении Гаврилова П.В. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право на защиту Гаврилова П.В. при производстве по делу не нарушено и реализовано.

Вместе с тем, имеются основания для изменения постановления заместителя председателя Московского городского суда от 23 ноября 2017 года № 4а-6916/2017.

В названном постановлении заместителем председателя Московского городского суда сделан вывод о том, что в действиях Гаврилова П.В. имеется состав вмененного административного правонарушения, поскольку на момент выявления административного правонарушения транспортное средство «33278Р», государственный регистрационный знак , принадлежащее ГУП «Московский метрополитен», с нанесенной на него цветографической схемой аварийной службы не было зарегистрировано в органах ГИБДД с соблюдением требований пункта 35 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных приказом МВД России от 24 ноября

2008 года № 1001. При этом заместителем председателя Московского городского суда также отмечено, что транспортное средство как имеющее цветографическую схему аварийной службы было зарегистрировано 12 мая 2017 года, т.е. после возбуждения дела об административном правонарушении.

С такими выводами согласиться нельзя.

Так, в ГОСТ не содержится понятия «аварийная служба», при этом имеется понятие «аварийно-спасательная служба». При этом в первоначальной редакции ГОСТ имелось указание на то, что транспортные средства определенных аварийно-спасательных служб имеют основной цвет покрытия золотисто-желтый либо желтый с красными декоративными полосами. Однако указанная цветографическая схема исключена из ГОСТ с 01 апреля 2009 года со вступлением в силу Изменения № 1 к ГОСТ, утвержденного приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 18 декабря 2008 года № 535-ст. Установлено, что автомобили аварийно-спасательных служб имеют основной цвет покрытия белый с двухцветными (оранжевый и синий цвета) декоративными полосами. Кроме того, установлено, что после введения в действие ГОСТ транспортные средства оперативных служб должны быть приведены в соответствие с ним до 01 января 2010 года.

Следует отметить, что согласно копии свидетельства о регистрации транспортного средства «33278Р», государственный регистрационный знак [REDACTED], выданного 12 мая 2017 года, данное транспортное средство имеет цвет - желтый с красной полосой.

Однако, вопреки выводам заместителя председателя Московского городского суда, внесение изменений в свидетельство о регистрации транспортного средства в части цвета автомобиля (изменение цвета с «желтый» на «желтый с красной полосой») не свидетельствует об отсутствии события административного правонарушения и о правомерном использовании специальной цветографической схемы, сходной до степени смешения со специальной цветографической схемой автомобилей скорой медицинской помощи.

Так, в копии свидетельства о регистрации транспортного средства не имеется указания (разрешения) на окраску транспортного средства в соответствии с ГОСТ, а само по себе содержащееся в ней указание на наличие на транспортном средстве красной полосы не позволяет судить о конкретном месте ее нанесения, поскольку состав административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует наличие не любой красной полосы на транспортном средстве, а лишь красной полосы на транспортном средстве лимонного (ярко-желтого) цвета, расположенной таким образом, как это показано на Рисунке А2 «Цветографические схемы автомобилей скорой медицинской помощи» ГОСТ, каковое имело место в момент выявления административного правонарушения и составления протокола о нем.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам

рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения названного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление заместителя председателя Московского городского суда от 23 ноября 2017 года следует изменить, исключив из описательно-мотивировочной части этого судебного акта вывод о том, что для исключения вины привлекаемого к административной ответственности лица во вменяемом административном правонарушении транспортное средство «33278Р», государственный регистрационный знак [REDACTED] с нанесенной на него цветографической схемой аварийной службы подлежало регистрации в органах ГИБДД в соответствии с требованиями пункта 35 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных приказом МВД России от 24 ноября 2008 года № 1001, а также о том, что 12 мая 2017 года, т.е. после возбуждения дела об административном правонарушении, транспортное средство было зарегистрировано как имеющее цветографическую схему аварийной службы.

Данные изменения не влекут усиление административного наказания Гаврилова П.В. и никаким иным образом его положение не ухудшают.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление заместителя председателя Московского городского суда от 23 ноября 2017 года изменить путем исключения из описательно-мотивировочной части данного судебного акта вывода о том, что для исключения вины привлекаемого к административной ответственности лица во вменяемом административном правонарушении транспортное средство «33278Р», государственный регистрационный знак [REDACTED], с нанесенной на него цветографической схемой аварийной службы подлежало регистрации в органах ГИБДД в соответствии с требованиями пункта 35 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных приказом МВД России от 24 ноября 2008 года № 1001, а также о том, что 12 мая 2017 года, т.е. после возбуждения дела об административном правонарушении, транспортное средство было зарегистрировано как имеющее цветографическую схему аварийной службы.

В остальной части постановление мирового судьи судебного участка № 98 Бутырского района г. Москвы от 18 мая 2017 года, решение судьи Останкинского районного суда г. Москвы от 11 июля 2017 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 23 ноября 2017 года, вынесенные в отношении Гаврилова Павла Валерьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Минушкиной А.И., действующей в интересах Гаврилова Павла Валерьевича (с учетом представленных дополнений), - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.П. Меркулов