



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-КГ18-30

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 августа 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Рыженкова А.М., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Молодцова Евгения Сергеевича к Паньковой Юлии Александровне о разделе совместно нажитого имущества, по встречному иску Паньковой Юлии Александровны к Молодцову Евгению Сергеевичу о разделе совместно нажитого имущества

по кассационной жалобе Паньковой Юлии Александровны, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Молодцова Н.Е. [REDACTED], на решение Ставропольского районного суда Самарской области от 6 апреля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 16 августа 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения представителя Паньковой Ю.А. – Лукьянова П.И., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения Молодцова Е.С., возражавшего против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Молодцов Е.С. обратился в суд с иском к Паньковой Ю.А. о разделе совместно нажитого имущества, указав, что с 20 ноября 2004 г. состоял с Паньковой Ю.А. в браке. Фактические семейные отношения между супругами

были прекращены с 1 сентября 2015 г. Решением мирового судьи судебного участка № 156 Ставропольского судебного района Самарской области от 5 ноября 2015 г. брак между Молодцовым Е.С. и Паньковой Ю.А. расторгнут. В период брака супругами было приобретено следующее имущество, о разделе которого ставит вопрос истец: земельный участок общей площадью 1 536 кв. м и расположенный на нём объект незавершённого строительства, находящиеся по адресу: [REDACTED] обл., муниципальный р-н [REDACTED], [REDACTED]; приобретённый в кредит на имя ответчика автомобиль LADA KALINA. В сентябре 2014 года для строительства дома по указанному выше адресу истцом в АО «Альфа-Банк» был взят кредит в размере 110 000 руб.

Кроме того, истец указал, что после прекращения семейных отношений с Паньковой Ю.А. им за счёт собственных денежных средств были произведены дополнительные вложения в строящийся дом (покупка материалов, монтаж теплого пола и электрического котла отопления). Истец просил признать за ним право на 1/2 доли в праве собственности на земельный участок и расположенный на нём объект незавершённого строительства, распределить долги супругов по кредитному договору с АО «Альфа-Банк», взыскать с Паньковой Ю.А. 137 144 руб. за превышение её доли в совместно нажитом имуществе.

Панькова Ю.А. обратилась в суд со встречным иском к Молодцову Е.С. о разделе имущества, указав, что в 2013 году их семья, состоящая из трёх человек: она, Молодцов Е.С. и сын Молодцов Н.Е., [REDACTED] года рождения, была включена в список молодых семей – претендентов на получение социальной выплаты на приобретение жилого помещения или строительство индивидуального жилого дома, получив которую, супруги приобрели земельный участок, находящийся по адресу: [REDACTED] обл., муниципальный р-н [REDACTED], и начали строить на нём жилой дом, который на момент обращения в суд с настоящим иском достроен не был. По мнению Паньковой Ю.А., при разделе указанного недвижимого имущества за несовершеннолетним сыном сторон Молодцовым Н. должно быть признано право на 1/3 доли в праве общей собственности. Кроме того, Панькова Ю.А. указала и иное совместно нажитое в браке имущество, подлежащее разделу, в том числе прицеп к легковому автомобилю, автомобиль LADA KALINA, кладовку в хозблоке в гаражном кооперативе [REDACTED] «Нива», предметы бытовой техники, рабочий и строительный инструмент. Также Панькова Ю.А. просила разделить произведённые ею выплаты: страховой премии КАСКО, за постановку на кадастровый учёт объект незавершенного строительства, расходы на благоустройство строящегося дома, расходы на уплату земельного налога и членских взносов в ТСЖ «[REDACTED]», совместные долги супругов перед ПАО «Сбербанк России» и перед ПАО «ВТБ 24».

Решением Ставропольского районного суда Самарской области от 6 апреля 2017 г. иск Молодцова Е.С. и встречный иск Паньковой Ю.А. удовлетворены частично.

В собственность Молодцова Е.С. переданы 1/2 доли совместно нажитого имущества, в том числе 1/2 доли земельного участка и расположенного на нём объекта незавершённого строительства, прицеп к легковому автомобилю,

кладовка № [REDACTED], в хозблоке № [REDACTED] в гаражном кооперативе «Нива», бытовая техника, рабочие и строительные инструменты – всего имущества на сумму 1 099 382 руб.

В собственность Паньковой Ю.А. переданы 1/2 доли совместно нажитого имущества, в том числе 1/2 доли земельного участка и расположенного на нём объекта незавершённого строительства, автомобиль LADA KALINA, бытовая техника – всего имущества на сумму 1 214 182 руб.

С Паньковой Ю.А. в пользу Молодцова Е.С. взыскана компенсация за 1/2 стоимости автомобиля LADA KALINA.

Долг Паньковой Ю.А. перед ПАО «Сбербанк России» по кредитному договору от 2 апреля 2013 г. признан общим долгом Паньковой Ю.А. и Молодцова Е.С. с распределением указанного долга между бывшими супругами в равных долях (по 29 126 руб. 41 коп. за каждым). В удовлетворении остальной части первоначального и встречного исков отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 16 августа 2017 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Панькова Ю.А. ставит вопрос об отмене обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 6 июля 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений в части раздела жилого дома.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 20 ноября 2004 г. Молодцов Е.С. состоял с Паньковой Ю.А. в браке (т. 1, л.д. 15).

[REDACTED] г. у супругов Молодцова Е.С. и Паньковой Ю.А. родился сын Молодцов Н [REDACTED] (т. 1, л.д. 14).

Решением мирового судьи судебного участка № 156 Ставропольского судебного района Самарской области от 5 ноября 2015 г. брак между Молодцовым Е.С. и Паньковой Ю.А. расторгнут (т. 1, л.д. 5).

2 апреля 2013 г. для покупки автомобиля LADA KALINA Паньковой Ю.А.

с ПАО «Сбербанк России» заключён кредитный договор на сумму 220 000 руб. под 15% годовых сроком на 60 месяцев (т. 1, л.д. 41–44).

В период брака 15 ноября 2013 г. Молодцову Е.С., Паньковой Ю.А. и их несовершеннолетнему ребёнку Молодцову Н.Е., [REDACTED] года рождения, как семье, являющейся участницей подпрограммы «Обеспечение жильём молодых семей» федеральной целевой программы «Жилище» на 2011–2015 годы, было выдано свидетельство о праве на получение социальной выплаты на приобретение жилого помещения или строительство индивидуального жилого дома в сумме 584 010 руб. (т. 1, л.д. 13).

Данная денежная сумма была направлена на строительство жилого дома по адресу: [REDACTED] обл., муниципальный р-н [REDACTED], [REDACTED].

Разрешая спор и принимая решение о разделе земельного участка вместе с расположенным на нём объектом незавершённого строительства между бывшими супругами (сторонами по делу) в равных долях и отказывая в удовлетворении требования Паньковой Ю.А. о разделе данного имущества с учётом интересов несовершеннолетнего сына сторон с признанием за ним права собственности на долю строящегося жилого дома, суд первой инстанции указал на то, что программой, в рамках которой сторонами по делу было получено свидетельство о праве на получение социальной выплаты на приобретение жилого помещения или строительство индивидуального жилого дома, не закреплена обязанность лиц, получивших субсидию, в соразмерной указанной субсидии доле зарегистрировать за ребёнком право собственности на жилое помещение, в счёт оплаты которого субсидия использована.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. № 1050 утверждена Федеральная целевая программа «Жилище» на 2011–2015 годы (действовавшая на момент получения социальной выплаты). В состав названной программы включена подпрограмма «Обеспечение жильём молодых семей» и утверждены Правила предоставления молодым семьям социальных выплат на приобретение (строительство) жилья и их использования.

В соответствии с пунктом 36 Правил предоставления молодым семьям социальных выплат на приобретение (строительство) жилья и их использования приобретаемое жилое помещение (созданный объект индивидуального жилищного строительства) оформляется в общую собственность всех членов молодой семьи, указанных в свидетельстве. В случае использования средств социальной выплаты на уплату первоначального взноса по ипотечному жилищному кредиту (займу) допускается оформление приобретённого жилого помещения в собственность одного из супругов или обоих супругов. При этом лицо (лица), на чьё имя оформлено право собственности на жилое помещение,

представляет в орган местного самоуправления нотариально заверенное обязательство переоформить приобретённое с помощью социальной выплаты жилое помещение в общую собственность всех членов семьи, указанных в свидетельстве, в течение 6 месяцев после снятия обременения с жилого помещения.

Таким образом, нормативным правовым актом прямо предусмотрена обязанность по оформлению жилого помещения, приобретённого (построенного) с использованием названной социальной выплаты, в собственность всех членов семьи, участвующих в реализации данной подпрограммы и указанных в свидетельстве.

Как установлено судом, свидетельство о праве на получение социальной выплаты на приобретение жилого помещения или строительство индивидуального жилого дома на территории Самарской области в сумме 584 010 руб. было выдано Молодцову Е.С., Паньковой Ю.А. и их несовершеннолетнему ребёнку Молодцову Н.Е., как семье, являющейся участницей подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей» федеральной целевой программы «Жилище» на 2011–2015 годы, с указанием в свидетельстве всех членов семьи, включая несовершеннолетнего Молодцова Н.Е. (т. 1, л.д. 13).

Названная сумма, а также средства супругов были направлены на строительство жилого дома по адресу: [REDACTED] обл., муниципальный р-н [REDACTED], что никем не оспорено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке (пункт 3 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Таким образом, в соответствии с вышеприведёнными нормами права разделу между супругами подлежит только общее имущество, нажитое супругами во время брака, и именно в этом имуществе, подлежащем разделу, и определяются доли супругов.

Перечень имущества, относящегося к имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), содержится в пункте 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым к общему имуществу супругов относятся, в частности, денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие).

Между тем вышеуказанная социальная выплата носила целевой характер, и, соответственно, имущество, приобретённое с использованием данной выплаты, в части пропорциональной её размеру не может относиться к

совместно нажитому в период брака имуществу супругов, подлежащему разделу между ними в порядке статей 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, спорный объект недвижимости подлежит разделу с учётом требований статей 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации и пункта 36 Правил предоставления молодым семьям социальных выплат на приобретение (строительство) жилья и их использования.

Поскольку социальная выплата, предусмотренная условиями подпрограммы «Обеспечение жильём молодых семей» федеральной целевой программы «Жилище» на 2011–2015 годы, была предоставлена семье из трёх человек, включая ребёнка, а не только супругам, строящееся с её использованием спорное жилое помещение должно было быть оформлено в общую собственность всех членов семьи, указанных в свидетельстве.

По смыслу приведённых норм права, доли в праве на жилой дом, построенный с использованием социальной выплаты, определяются исходя из равенства долей родителей и детей на средства социальной выплаты, а не на все средства, за счёт которых было построено жилое помещение.

Между тем суды первой и апелляционной инстанций в нарушение части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не определили указанное обстоятельство в качестве юридически значимого для правильного разрешения спора, оно не вошло в предмет доказывания по делу и, соответственно, не получило правовой оценки суда.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Ставропольского районного суда Самарской области от 6 апреля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 16 августа 2017 г. в части раздела объекта незавершённого строительством объекта – жилого дома по адресу: [REDACTED] обл., муниципальный р-н [REDACTED], нельзя признать законными, они в указанной части подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в указанной части в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

В остальной части обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, поскольку выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального права.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ставропольского районного суда Самарской области от 6 апреля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 16 августа 2017 г. в части раздела незавершённого строительством объекта – жилого дома по адресу: [REDACTED] обл., муниципальный р-н [REDACTED], [REDACTED] – отменить, в этой части дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Ставропольского районного суда Самарской области от 6 апреля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 16 августа 2017 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]

[REDACTED]