



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 71-ААД18-1

РЕШЕНИЕ

г. Москва

9 августа 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника Петракова Владимира Валентиновича, действующего на основании ордера в интересах Задираева Игоря Александровича, на определение судьи Калининградского областного суда от 21 июня 2018 г. об отклонении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Задираева Игоря Александровича,

установил:

постановлением судьи Гвардейского районного суда Калининградской области от 14 ноября 2017 г. Задираев И.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год (л.д. 15-17).

Защитник Петраков В.В. подал на указанное постановление жалобу в Калининградский областной суд в порядке, предусмотренном статьями 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, одновременно заявив ходатайство о восстановлении срока его обжалования (л.д. 27-34).

Определением судьи Калининградского областного суда от 21 июня 2018 г. в удовлетворении ходатайства указанного лица о восстановлении срока обжалования отказано (л.д. 48-50).

Защитник Петраков В.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой ставит вопрос об отмене определения судьи

Калининградского областного суда от 21 июня 2018 г., приводя доводы о его незаконности.

В судебное заседание, состоявшееся 9 августа 2018 г., Задираев И.А., его защитник Петраков В.В. и потерпевший С [REDACTED] надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения названной жалобы, не явились.

От защитника Петракова В.В. поступило ходатайство, в котором он просит рассмотреть жалобу в его отсутствие и в отсутствие Задираева И.А., с указанием на то, что доводы жалобы они поддерживают.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела об административном правонарушении, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 названной статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу. Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение (части 2, 4 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Из материалов дела следует, что о рассмотрении дела 14 ноября 2017 г. в 10.00 часов в Гвардейском районном суде Калининградской области Задираев И.А. извещался путем направления соответствующего извещения заказным письмом с уведомлением по адресу, указанному в материалах дела в качестве адреса его места жительства. Однако указанное письмо Задираевым И.А. не получено, по извещениям работника почты о поступлении в его адрес корреспонденции разряда «судебное» он не прибыл, в судебное заседание не явился, дело рассмотрено в его отсутствие (л.д. 13).

В соответствии с частью 2 статьи 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях копия постановления по делу об административном правонарушении вручается лицу, в отношении которого оно вынесено, под расписку либо высылается по почте заказным почтовым отправлением в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления.

Копия вынесенного 14 ноября 2017 г. судьей Гвардейского районного суда Калининградской области постановления направлена Задираеву И.А. по почте заказным почтовым отправлением по адресу, указанному в материалах дела в качестве адреса его места жительства: г. [REDACTED], [REDACTED] (л.д. 18, 21).

Согласно материалам дела и данным внутрироссийского почтового идентификатора, размещенным на официальном сайте ФГУП «Почта России» pochta.ru (23821016219191), соответствующее почтовое отправление адресатом не получено, по истечении срока хранения конверт возвращен почтовым отделением связи отправителю и поступил в суд 5 декабря 2017 г. (л.д. 21).

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 29.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5), в случае, если копия постановления по делу об административном правонарушении, направленная по месту жительства или месту нахождения лица, привлекаемого к административной ответственности, была возвращена судье с отметкой на почтовом извещении (отправлении) об отсутствии этого лица по указанному адресу либо о его уклонении от получения почтового отправления, а также по истечении срока хранения, то постановление вступает в законную силу по истечении десяти суток, а постановления по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 5.1 – 5.25, 5.45 – 5.52, 5.56, 5.58 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, – по истечении пяти дней после даты поступления (возвращения) в суд копии данного постановления (статьи 30.3, 31.1 названного Кодекса).

При изложенных данных и с учетом приведенной правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, постановление судьи Гвардейского районного суда Калининградской области от 14 ноября 2017 г. вступило в законную силу по истечении десяти суток с даты поступления (возвращения) в суд копии постановления, направленной в адрес Задираева И.А.

Согласно штампу входящей корреспонденции жалоба на постановление о привлечении к административной ответственности подана защитником Петраковым В.В. в Калининградский областной суд через суд, вынесший постановление, 27 апреля 2018 г., то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока (л.д. 27-34).

Одновременно защитник Петраков В.В. заявил ходатайство о восстановлении срока обжалования постановления судьи районного суда, мотивировав причины его пропуска тем, что копию постановления Задираев И.А. не получил, поскольку в период с 27 октября 2017 г. по 4 декабря 2017 г. находился в служебной командировке, не проживал по месту регистрации и не имел возможности в установленный законом срок подать жалобу на постановление по делу об административном правонарушении (л.д. 28).

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока обжалования, судья Калининградского областного суда пришел к выводу о том, что оснований для его восстановления не имеется, равно как и данных, свидетельствующих об уважительности причин его пропуска, объективно исключающих возможность своевременно обжаловать постановление по делу об административном правонарушении.

При этом судья областного суда исходил из того, что документы, представленные в подтверждение нахождения Задираева И.А. с 27 октября

2017 г. по 4 декабря 2017 г. в командировке в г. Советске Калининградской области, не свидетельствуют о невозможности получения им на протяжении всего этого периода почтовой корреспонденции по месту жительства; документов, объективно подтверждающих непрерывное проживание Задираева И.А. в г. Советске Калининградской области в указанный период и невозможность получения корреспонденции по месту жительства, не представлено.

Вывод судьи Калининградского областного суда является правильным и сомнений не вызывает.

Судьей районного суда созданы необходимые условия для реализации права Задираева И.А. на обжалование, в соответствии с требованиями частей 1, 2 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях копия состоявшегося 14 ноября 2017 г. постановления направлена Задираеву И.А. по адресу, указанному в материалах дела в качестве адреса его места жительства: г. [REDACTED] (л.д. 18, 21, почтовый идентификатор 23821016219191).

Задираев И.А., будучи осведомленным о том, что в отношении его ведется производство по делу об административном правонарушении, поступление судебной корреспонденции по указанному адресу не контролировал, с заявлением о перенаправлении корреспонденции по иному адресу на соответствующее почтовое отделение связи не обращался, письмо с копией постановления было возвращено отправителю по истечении срока хранения и поступило в суд 5 декабря 2017 г.

Уважительные причины пропуска срока обжалования отсутствуют, обстоятельств, объективно препятствующих или исключающих возможность подачи жалобы в установленный законом срок, не имелось. Пропуск срока обжалования связан с действиями самого Задираева И.А., не обеспечившего получение почтовой корреспонденции разряда «судебное», последствия чего в полном объеме возлагаются на него и не могут рассматриваться в качестве уважительных причин пропуска этого срока.

Сведений об уважительных причинах пропуска срока обжалования не приведено и в жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации.

Судья Калининградского областного суда обоснованно не усмотрел оснований для восстановления срока обжалования, поводов не согласиться с его выводами не имеется, они сделаны с учетом совокупности установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельств и норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Определение судьи Калининградского областного суда от 21 июня 2018 г. об отклонении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования является законным, правовые основания для его отмены отсутствуют.

При этом следует отметить, что Задираев И.А. не лишен возможности лично или с привлечением защитника обратиться с жалобой на постановление судьи районного суда в порядке, предусмотренном статьями 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьей 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

решил:

определение судьи Калининградского областного суда от 21 июня 2018 г. об отклонении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Задираева И.А., оставить без изменения, жалобу защитника Петракова В.В., действующего на основании ордера в интересах Задираева И.А., – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров