



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-КГ18-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 августа 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Рыженкова А.М. и Юрьева И.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Дерябиной Лидии Павловны к Дерябину Владимиру Николаевичу, финансовому управляющему Кознакову Антону Юрьевичу о разделе совместно нажитого имущества,

по кассационной жалобе Дерябиной Лидии Павловны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 17 октября 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дерябина Л.П. обратилась в суд с иском к Дерябину В.Н., финансовому управляющему Кознакову А.Ю. о разделе совместно нажитого имущества.

В обоснование исковых требований указано, что с 9 июля 1971 г. состоит в браке с Дерябиным В.Н. В период брака ими приобретено следующее имущество: автозаправочный комплекс, общей площадью 233,80 кв.м, расположенный по адресу: [REDACTED], [REDACTED], земельный участок, общей площадью 4143 кв.м, расположенный по тому же адресу, квартира, расположенная по адресу: [REDACTED], земельный участок общей площадью 4893 кв.м, расположенный по адресу: [REDACTED].

В настоящее время Дерябин В.Н. на основании решения Арбитражного суда Ульяновской области от 1 февраля 2017 г. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура реализации имущества гражданина сроком на 6 месяцев, финансовым управляющим Дерябина В.Н. утвержден Кознаков А.Ю.

25 ноября 2014 г. между Дерябиным В.Н. и Дерябиной Л.П. был заключен брачный договор, по условиям которого в числе прочего имущества в собственность Дерябиной Л.П. перешли автозаправочный комплекс и земельный участок, расположенные по адресу: [REDACTED].

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 14 июня 2017 г. брачный договор, заключенный 25 ноября 2014 г., в указанной части признан недействительным. Применены последствия признания брачного договора недействительным - установлен законный режим совместной собственности супругов Дерябина В.Н. и Дерябиной Л.П. на указанное имущество.

Кроме того, определением Арбитражного суда Ульяновской области от 29 мая 2017 г. признаны недействительными заключенные между Дерябиным В.Н. и Дерябиным П.В. договор дарения от 14 октября 2014 г. квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED], и договор дарения от 19 ноября 2014 г. земельного участка расположенного по адресу: [REDACTED].

В настоящее время на указанное имущество распространяется режим совместной собственности.

Поскольку в отношении спорного имущества введена процедура его реализации, стороны не могут разделить его во внесудебном порядке.

С учетом равных долей каждого из супругов в праве на общее имущество истец просит разделить указанное выше имущество и признать за Дерябиной Л.П. и Дерябиным В.Н. право собственности на 1/2 доли в праве собственности на спорное имущество.

Решением Ульяновского районного суда Ульяновской области от 9 августа 2017 г. исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 17 октября 2017 г. решение суда первой инстанции отменено, производство по делу прекращено.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене оспариваемого судебного постановления ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 27 июня 2018 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 17 октября 2017 года.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При вынесении оспариваемого судебного постановления такие нарушения норм процессуального права были допущены судом апелляционной инстанции.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, на основании решения Арбитражного суда Ульяновской области от 1 февраля 2017 г. Дерябин В.Н. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура реализации имущества гражданина сроком на 6 месяцев, финансовым управляющим Дерябина В.Н. утвержден Кознаков А.Ю.

Отменяя решение суда первой инстанции об удовлетворении исковых требований и прекращая производство по делу, суд апелляционной инстанции исходил из того, что разрешение заявленных Дерябиной Л.П. требований о разделе совместно нажитого имущества возможно лишь путем

ее участия в деле о банкротстве Дерябина В.Н. в качестве кредитора по вопросам, связанным с реализацией имущества, составляющего общую собственность супругов. При этом суд указал на то, что законом не допускается рассмотрение судом общей юрисдикции дела о разделе имущества между супругами (бывшими супругами) после признания гражданина несостоятельным (банкротом), а имущество, нажитое ими в период брака, подлежит реализации исключительно в рамках дела о банкротстве гражданина, доля другого супруга в виде части вырученных средств выплачивается ему после такой реализации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебное постановление принято с нарушением норм процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с абзацем 2 статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой статьи 134 настоящего Кодекса, в том числе, если заявление рассматривается и разрешается в ином порядке.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды рассматривают и разрешают иски с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

В силу части 3 статьи 22 указанного кодекса суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями первой и второй данной статьи, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

Согласно статье 27 (части 1 и 2) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных

образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.25 Закона о банкротстве в конкурсную массу может включаться имущество гражданина, составляющее его долю в общем имуществе, на которое может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским и семейным законодательством. Кредитор вправе предъявить требование о выделе доли гражданина в общем имуществе для обращения на неё взыскания.

Согласно пункту 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным настоящей статьей. В таких случаях супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества. При этом, в конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу).

Вышеуказанное положение Закона о банкротстве устанавливает особенности при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества, но не с его разделом.

Имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью (пункт 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации). Имущество супругов является общим независимо от того, на имя кого конкретно из супругов оно приобретено, зарегистрировано или учтено (пункт 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. При недостаточности имущества кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на неё взыскания.

В соответствии с приведенными правовыми нормами при наличии спора о разделе общего имущества супругов это имущество не может быть включено в конкурсную массу. В противном случае будет иметь место принудительная реализация имущества супруга, не являющегося должником.

Учитывая, что специальными нормами Закона о банкротстве прямо не предусмотрено рассмотрение арбитражными судами споров, связанных с разделом общего имущества супругов, следует руководствоваться общими нормами процессуального права, в частности пунктом 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку возбуждение процедуры банкротства гражданина не означает, что все споры, связанные с формированием конкурсной массы, подлежат рассмотрению арбитражными судами.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к компетенции судов общей юрисдикции относятся, в том числе исковые дела по спорам, возникающим из семейных правоотношений.

Разрешение споров о разделе имущества супругов отнесено к компетенции суда общей юрисдикции. Дерябина Л.П. основывала свои требования не как кредитор в рамках реализации имущества в деле о банкротстве Дерябина В.Н., а исключительно на положениях гражданского и семейного законодательства.

При таких обстоятельствах, оснований для прекращения производства по данному делу у суда апелляционной инстанции не имелось.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 17 октября 2017 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 17 октября 2017 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение.

Председательствующий



Судьи

