



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№205-АПУ18-15

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

7 августа 2018 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,
судей Дербилова О.А. и Замашнюка А.Н.
при секретаре Фомине С.А.

с участием прокурора отдела 4 управления Главной военной прокуратуры Обухова А.В., осуждённого Султанова А.Ю. - путём использования систем видеоконференц-связи, защитников - адвокатов Абубакарова М.С., Агарышевой Н.И., защитника Султановой М.А. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осуждённого Султанова А.Ю. и защитника - адвоката Абубакарова М.С. на приговор Северо-Кавказского окружного военного суда от 15 декабря 2017 г., по которому гражданин

Султанов Алим Юсупович, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осуждён за совершение преступлений, предусмотренных ч.2 ст.208 УК РФ (в редакции Федерального закона от 5 мая 2014 г. №130-ФЗ), к лишению свободы сроком на 6 лет с ограничением свободы сроком на 1 год, ст.205³ УК РФ (в редакции Федерального закона от 5 мая 2014 г. №130-ФЗ), к лишению свободы сроком на 16 лет с ограничением свободы сроком на 1 год, и на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности совершённых преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний к лишению свободы

сроком на 17 лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с установлением определённых ограничений и обязанностей, указанных в приговоре.

Приговором разрешены вопросы о мере пресечения, процессуальных издержках, а также о судьбе вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., изложившего содержание приговора, существо апелляционных жалоб, возражений на жалобу защитника, выступления осуждённого Султанова А.Ю. и его защитников - адвокатов Абубакарова М.С., Агарышевой Н.И., защитника Султановой М.А. в обоснование и поддержку доводов апелляционных жалоб, прокурора Обухова А.В., высказавшегося против доводов апелляционных жалоб и полагавшего необходимым приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы осуждённого и адвоката без удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Султанов А.Ю. признан виновным: в участии на территории иностранного государства в вооружённом формировании, не предусмотренном законодательством данного государства, в целях, противоречащих интересам Российской Федерации; в прохождении обучения, заведомо для обучающегося проводимого в целях осуществления террористической деятельности, а также совершения преступления, предусмотренного ч.2 ст.208 УК РФ, в том числе в приобретении знаний, практических умений и навыков в ходе занятий по физической подготовке, при изучении правил обращения с оружием и взрывными устройствами.

Согласно приговору эти преступления он совершил при следующих обстоятельствах.

В период с начала октября по 26 октября 2014 г. Султанов А.Ю., находясь на территории Сирийской Арабской Республики (далее - Сирия), принял участие в деятельности незаконного вооружённого формирования «Джейш-аль -Мухаджирин ва Аль-Ансар» (далее - НВФ), осуществляющего противоречащую интересам Российской Федерации противоправную деятельность на территории Сирии.

В этот же период времени Султанов А.Ю. проходил обучение в учебном центре указанного НВФ, заведомо для него проводимого в целях осуществления террористической деятельности и участия в незаконном вооружённом формировании, в том числе стрелковой, физической подготовке, в результате которого приобрёл знания, практические навыки и умения, связанные с правилами обращения с огнестрельным оружием и взрывными устройствами.

Скрыв факт участия и прохождения обучения в вышеуказанном НВФ, Султанов А.Ю. 27 октября 2014 г. возвратился в Россию, где 15 апреля 2016 г.

был задержан сотрудниками правоохранительных органов.

В апелляционных жалобах и дополнениях к ним осуждённый и защитник-адвокат Абубакаров М.С. просят приговор отменить и вынести в отношении Султанова А.Ю. оправдательный приговор.

В обоснование жалоб осуждённый, подробно анализируя показания свидетелей по делу и давая им собственную оценку, а также его защитник указывают, что выводы суда о виновности Султанова А.Ю. противоречат фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного разбирательства, не подтверждены достоверными, допустимыми и достаточными доказательствами.

При анализе исследованных доказательств суд не оценил надлежащим образом показания свидетеля А [REDACTED] (псевдоним) о том, что в ходе предварительного следствия он дал показания под давлением со стороны должностных лиц правоохранительных органов.

Авторы жалоб обращают внимание на то, что Г [REDACTED]., объяснения которого послужили^с основанием для возбуждения уголовного дела в отношении Султанова А.Ю., в ходе очной ставки с осуждённым заявил о его оговоре под давлением сотрудников правоохранительных органов.

По мнению осуждённого и защитника, показания свидетелей Ж [REDACTED] и А [REDACTED] (псевдоним), данные последним на следствии, являются противоречивыми и непоследовательными в отношении обстоятельств совершения Султановым А.Ю. преступлений.

Осуждённый заявляет о недопустимости протоколов допроса А [REDACTED] (псевдоним) и его опознания последним от 30 ноября 2016 г., поскольку протоколы изготовлены различными способами (с использованием компьютерной техники и рукописным образом), а также в связи с отсутствием подписи адвоката Глаптокова З.Т. в протоколе опознания.

Опознание осуждённого свидетелем Ж [REDACTED] произведено с нарушением уголовно - процессуального закона, в ходе которого свидетель оговорил Султанова А.Ю.

В приговоре не дана оценка показаниям свидетеля Х [REDACTED]., который при даче показаний и в справке представил противоречивые сведения по делу.

Показания осуждённого о применении к нему после задержания пыток и недозволённых методов следствия не были проверены надлежащим образом, в том числе путём производства экспертных исследований, а выводы суда об обратном являются несостоятельными.

Заявление Султанова А.Ю. о проживании в инкриминируемый период в определённой гостинице города Анталия Турецкой Республики в установленном законом порядке не проверено и не опровергнуто.

Документы, полученные в ходе оперативно - розыскных мероприятий и приобщённые к материалам дела, являются недопустимыми доказательствами и положены в основу приговора с нарушением уголовно - процессуального закона.

Опознание по фотографии свидетелем Г [] отца осуждённого - С []. произведено с нарушением уголовно - процессуального закона, поскольку наряду с фотографией опознаваемого были представлены фотографии известных лиц.

Опознания Султанова А.Ю. и его отца С [] свидетелем Ж [] также исполнены с нарушением установленной процессуальным законом процедуры, так как наряду с опознаваемыми были представлены лица, явно отличающиеся от них по внешнему виду.

По утверждениям осуждённого и адвоката, судом неверно оценены сведения, представленные в детализации телефонных соединений осуждённого при нахождении на территории Турецкой Республики, документы, поступившие из отеля города Анталия, а также показания свидетелей о нахождении осуждённого в инкриминируемый период исключительно на территории Турецкой Республики, о его похищении и последующем освобождении путём выкупа.

Осуждённый также заявляет о не установлении точного места нахождения НВФ «Джейш-аль-Мухаджирин ва Аль-Ансар» на территории Сирии, а также обстоятельств совершения им преступлений.

Защитник-адвокат Абубакаров М.С. выражает несогласие с отказом суда в удовлетворении его замечаний на протокол судебного заседания.

В возражениях на апелляционную жалобу защитника государственный обвинитель Накусов А.А. просит оставить её без удовлетворения, а приговор окружного военного суда без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, возражений на жалобу защитника, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Судебное разбирательство по уголовному делу в отношении Султанова А.Ю. проведено объективно и всесторонне, с соблюдением требований уголовно - процессуального закона и выяснением всех юридически значимых для правильного разрешения уголовного дела обстоятельств.

Предусмотренные ст.73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

В приговоре согласно требованиям ст.307 УПК РФ приведены доказательства, подтверждающие виновность Султанова А.Ю. в содеянном, которым в свою очередь судом дана мотивированная оценка в соответствии со ст.87 и 88 УПК РФ, а также указано, какие из них суд положил в основу судебного решения, и приведены убедительные аргументы принятого решения.

Приговор соответствует требованиям ст.304, 307-309 УПК РФ.

Отрицание осуждённым своей вины в совершении преступлений обоснованным не является и противоречит содержанию исследованных судом и положенных в основу приговора доказательств, из содержания которых

усматривается совершение им незаконных действий, образующих признаки указанных составов преступлений.

Заявления осуждённого и защитника о том, что в основу приговора судом положены недостоверные и недопустимые доказательства без надлежащей проверки и оценки, являются голословными и противоречат содержанию материалов уголовного дела, из которых усматривается, что доказательства, на которых основаны выводы суда о виновности Султанова А.Ю., при судебном разбирательстве подверглись надлежащей проверке, а затем и оценке в судебном решении.

Выводы суда первой инстанции о виновности Султанова А.Ю. в совершении инкриминируемых ему преступлений согласуются с установленными фактическими обстоятельствами уголовного дела, основанными, в частности, на показаниях свидетелей Ж [REDACTED], [REDACTED], А [REDACTED] (псевдоним), данных последним в ходе предварительного следствия, протоколах предъявления лица для опознания, очной ставки, осмотра, экспертных заключениях и других доказательствах.

Так, свидетель Ж [REDACTED]; [REDACTED] при допросе и очной ставке с Султановым А.Ю. показал о прибытии в начале октября 2014 года в учебный центр по подготовке боевиков «Адам», относящийся к организации «Джейш-аль-Мухаджирин ва Аль-Ансар» и расположенный в 15-20 км от н.п. Атма Сирии, Алима, впоследствии опознанного им как Султанов А.Ю., который около трёх недель проходил обучение боевой подготовке, заключающейся в выполнении физических упражнений, обучении стрелковому, минно-взрывному делу, правилам обращения с оружием, тактике ведения боя. В этот же период Султанов А.Ю., будучи вооружённым автоматом «Калашникова», заступал на охрану лагеря. В конце октября 2014 года в ночное время суток он видел, как прибывший в лагерь ранее незнакомый ему мужчина забрал Султанова А.Ю. из учебного центра.

Согласно протоколу предъявления Султанова А.Ю. для опознания Ж [REDACTED] опознал в нём лицо, которое проходило обучение боевой подготовке в учебном центре «Адам» на территории Сирии и принимало участие в деятельности НВФ.

Из оглашённых в судебном заседании показаний свидетеля А [REDACTED] (псевдоним) усматривается, что в начале октября 2014 года в составе группы боевиков он прибыл в учебный центр «Адам» НВФ «Джейш-аль-Мухаджирин ва Аль-Ансар», расположенный на территории Сирии, где увидел молодого человека по имени Алим худощавого телосложения, у которого имелось белое пигментное пятно на правой брови.

В день, когда он прибыл в указанный лагерь, Алим и другие участники данного НВФ проходили боевую подготовку, в частности, бегали кросс, преодолевали полосу препятствий, им демонстрировалось огнестрельное стрелковое оружие и боеприпасы. При этом он видел, что у Алима при себе имелся автомат «Калашникова».

Наличие белого пятна в области правой брови у Султанова А.Ю. подтверждено заключением судебно-медицинского эксперта от 20 апреля 2016 г., согласно которому у него имеется участок депигментации (белое пятно) области правой бровной, верхнего века, наружного угла и нижнего века правого глаза с частичным осветлением брови и ресниц.

Согласно карточкам пассажира на имя Султанова А.Ю. 11 сентября 2014 г. он вылетел из Москвы в город Анталию (Турция), а 27 октября 2014 г. прилетел в аэропорт г. Минеральные Воды авиарейсом «Стамбул (Турция) - Минеральные Воды».

Судом проверено психическое состояние здоровья осуждённого. С учётом выводов судебной психолого-психиатрической экспертизы, фактических обстоятельств дела, данных о личности осуждённого и его поведения в судебном заседании, обоснованно признано, что преступления он совершил, будучи вменяемым. Данное экспертное заключение получило правильную оценку в приговоре.

Указанные доказательства обоснованно признаны судом относимыми, допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления виновности Султанова А.Ю. в инкриминируемых ему преступлениях как согласующиеся между собой и дополняющие друг друга по всем имеющим существенное значение для дела обстоятельствам.

Заявления в жалобах о применении к свидетелям Ж [REDACTED] и А [REDACTED] (псевдоним) незаконных методов ведения следствия со стороны сотрудников правоохранительных органов, и оговоре ими осуждённого получили в приговоре правильную оценку, которая у Судебной коллегии замечаний не вызывает.

При осуществлении данной оценки суд обоснованно учёл показания Ж [REDACTED], категорически отрицавшего незаконное воздействие на него со стороны должностных лиц правоохранительных органов, а также неконкретный и неопределённый характер сведений, сообщённых А [REDACTED] (псевдоним) об оказанном на него давлении.

Показания свидетелей Ж [REDACTED] и А [REDACTED] (псевдоним), данные последним на предварительном следствии, об обстоятельствах совершения осуждённым Султановым А.Ю. преступлений являются последовательными, непротиворечивыми, дополняющими друг друга по существенным для дела обстоятельствам и положены в основу приговора лишь после их тщательной проверки, оценки и сопоставления с иными доказательствами по делу.

Изготовление следователем протокола допроса свидетеля А [REDACTED] (псевдоним) от 30 ноября 2016 г. с использованием компьютерной техники, вопреки мнению осуждённого, не свидетельствует о его недопустимости. Как усматривается из указанного протокола допроса свидетеля, он составлен с соблюдением требований к нему, предусмотренных ст.190 УПК РФ, при этом ход и результаты допроса А [REDACTED] (псевдоним) отражены в соответствии со ст.166 УПК РФ, протокол подписан следователем и участвовавшими в следственном действии лицами, в том числе защитником-адвокатом

Тлапшоковым З.Т., замечаний от участвующих лиц по ходу проведения допроса и правильности отражения в протоколе показаний А [REDACTED] (псевдоним) не поступило. Таким образом, оснований для признания данного доказательства недопустимым не имеется, и он правильно положен судом в приговор в обоснование виновности осуждённого.

Поскольку в судебном решении отсутствует ссылка на протокол опознания свидетелем А [REDACTED] (псевдоним) Султанова А.Ю. от 30 ноября 2016 г. как на доказательство виновности осуждённого, довод жалобы Султанова А.Ю. в этой части состоятельным не является.

Вопреки заявлениям осуждённого, все признаки составов преступлений, инкриминируемых ему в вину, а также обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст.73 УПК РФ, установлены судом на основе непосредственно исследованных и правильно оценённых доказательств.

Неустановление точного географического места нахождения НВФ «Джейш-аль-Мухаджирин ва Аль-Ансар» на территории Сирии, при условии доказанности фактов участия Султанова А.Ю. на территории Сирии в таком НВФ и его обучения в целях осуществления террористической деятельности и совершения преступления, предусмотренного ч.2 ст.208 УК РФ, не свидетельствует о неполноте предварительного следствия и недоказанности виновности осуждённого.

Как усматривается из протоколов следственных действий, процедура опознания Султанова А.Ю. и [REDACTED] свидетелем Ж [REDACTED] проведена с соблюдением требований ст.193 УПК РФ. Статисты, принимавшие участие в опознании Султанова А.Ю. и С [REDACTED], по внешнему виду значительно от них не отличались.

Выводы суда о виновности осуждённого в содеянном не основаны на показаниях свидетелей Г [REDACTED] и Х [REDACTED], а поэтому доводы жалобы в этой части состоятельными не являются.

Заявление стороны защиты о применении к Султанову А.Ю. недозволённых методов ведения следствия своего подтверждения не нашло и противоречит материалам уголовного дела.

Данная версия проверялась судом и отвергнута как несостоятельная. Обоснованные выводы об этом, с которыми Судебная коллегия соглашается, надлежащим образом мотивированы в приговоре со ссылкой на постановление следователя от 9 ноября 2016 г. а также на заключение судебно - медицинского эксперта от 20 апреля 2016 г.

Заявление стороны защиты о проживании Султанова А.Ю. в инкриминируемый ему период времени в определённой гостинице города Анталия Турецкой Республики проверено в ходе судебного разбирательства, получило в приговоре правильную оценку и обоснованно отвергнуто как несостоятельное.

Окружной военный суд, проанализировав детализацию телефонных соединений с абонентского номера осуждённого, непоследовательные показания отца осуждённого в отношении обстоятельств пребывания его сына

- Султанова А.Ю. за границей, объяснения граждан Турции, никогда не видевших осуждённого на территории Турции и получивших информацию о нём лишь со слов С [REDACTED], объяснения гражданина Турции М [REDACTED], не сообщившего конкретной информации о периоде пребывания осуждённого в городе Анталия осенью 2014 года, а также сообщение исполнительного директора центрального офиса гостиницы «Даркхил Хотел» города Стамбул Турции, сделал правильный вывод о том, что они не опровергают положенные в основу приговора доказательства о виновности осуждённого в совершении вменённых ему в вину преступлений.

При этом судом верно оценены результаты оперативно-розыскных мероприятий, осуществлённых по делу. Законность данных мероприятий, относимость их результатов к предъявленному Султанову А.Ю. обвинению основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, являются правильными, в связи с чем доводы в апелляционной жалобе об обратном следует признать несостоятельными.

Из материалов дела видно, что оперативно-розыскные мероприятия проведены при отсутствии признаков провокации преступлений со стороны правоохранительных органов в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности», а результаты оперативно-розыскной деятельности представлены органам следствия с соблюдением «Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд».

Предусмотренные ст.8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» условия проведения оперативно-розыскных мероприятий, а также требования ст.9 указанного закона к основаниям и порядку судебного рассмотрения материалов об ограничении конституционных прав граждан не нарушены, а полученные материалы установленным порядком переданы следственным органам.

При таких данных заявления в апелляционных жалобах о недопустимости результатов оперативно-розыскных мероприятий являются безосновательными.

Вопреки заявлениям осуждённого и адвоката Абубакарова М.С., результаты опознания по фотографии С [REDACTED]. свидетелем Г [REDACTED] не положены судом в основу выводов о виновности осуждённого, а поэтому доводы жалоб в этой части являются несостоятельными.

Таким образом, анализ приведённых в приговоре доказательств свидетельствует о том, что суд первой инстанции правильно квалифицировал действия Султанова А.Ю. по ст.205³ УК РФ (в редакции Федерального закона от 5 мая 2014 г. №130-ФЗ) и по ч.2 ст.208 УК РФ (в редакции Федерального закона от 5 мая 2014 г. №130-ФЗ).

Замечания на протокол судебного заседания, поданные адвокатом Абубакаровым М.С., рассмотрены окружным военным судом в установленном законом порядке путём вынесения соответствующего постановления.

Иных замечаний на протокол судебного заседания со стороны защиты не поступало.

Несмотря на возражения в апелляционных жалобах, наказание осуждённому Султанову А.Ю. назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых им преступлений, конкретных обстоятельств дела, данных о его личности.

Суд принял во внимание, что осуждённый ранее не судим, к уголовной ответственности привлекается впервые, положительно характеризовался по месту жительства и учёбы.

Вместе с тем, принимая во внимание характер и степень общественной опасности содеянного осуждённым, а также цели наказания, окружной военный суд мотивированно назначил ему за каждое из совершённых преступлений основное наказание в виде лишения свободы с назначением дополнительного наказания в виде ограничения свободы, обоснованно не усмотрев условий для изменения категорий совершённых преступлений на менее тяжкие в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ.

Оснований для признания назначенного судом осуждённому наказания несправедливым не имеется.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст.389²⁰, ст.389¹³, 389¹⁴, 389²⁸ и 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Северо-Кавказского окружного военного суда от 15 декабря 2017 г. в отношении Султанова Алима Юсуповича оставить без изменения, а апелляционные жалобы осуждённого Султанова А.Ю. и защитника - адвоката Абубакарова М.С. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

