



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ18-120

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 июля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.
судей Романовского С.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску закрытого акционерного общества «Русский Монолит» к обществу с ограниченной ответственностью «Инжиниринг - Поставка Оборудования - Строительство», Пронину Павлу Михайловичу о взыскании суммы аванса неустойки, процентов, по кассационной жалобе Пронина Павла Михайловича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 сентября 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Ломакину Т.А., представителя ООО «Инжиниринг - Поставка Оборудования - Строительство» и Пронина П.М., Шкляева Е.В. поддержавших доводы кассационной жалобы, Топильского Ю.И., представителя ЗАО «Русский Монолит», возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ЗАО «Русский Монолит» обратилось в суд с иском к ООО «Инжиниринг - Поставка Оборудования - Строительство», Пронину Павлу Михайловичу о взыскании суммы аванса неустойки, процентов, указав в обоснование заявленных требований, что 24 декабря 2014 г. ЗАО «Русский монолит» заключил с ответчиком ООО «Инжиниринг - Поставка Оборудования - Строительство» договор строительного подряда, согласно условиям которого, ответчик ООО «Инжиниринг - Поставка Оборудования - Строительство»

обязался выполнить комплекс строительно-монтажных работ по устройству тепловых сетей, сетей водопровода, канализации, водостока и вынос кабельных сетей на объекте: многофункциональный комплекс жилого и общественно-делового назначения, расположенный по адресу: г. Москва, 4-ый Котельнический пер., вл. 3

Платёжными поручениями от 29 декабря 2014 г. и 10 февраля 2015 г. подрядчику ООО «Инжиниринг - Поставка Оборудования - Строительство» перечислен аванс в общей сумме 14 000 000 рублей. Ни один из этапов работ согласно графику производства работ подрядчиком не был выполнен, сумма аванса не возвращена, в связи с чем истцом были начислены пени за просрочку работ по переносу кабеля, исходя из стоимости работ в размере 2 625 312 рублей 53 копейки и 56 дней просрочки за период с 14 апреля 2015 г. по 8 июня 2015 г. и ставки 0,1 % пени в размере 788 058 рублей 75 копеек за просрочку работ по строительству байпаса теплосети, исходя из стоимости работ 10 507 450 рублей 25 копеек, ставки 0,1% и 75 дней просрочки с 25 марта 2015 г. по 8 июня 2015 г. В связи со срывом графика выполнения работ, договор подряда, заключённый между сторонами, расторгнут 9 июня 2015 г., о чём подрядчик уведомил письмом от 8 июня 2015 г. Размер процентов за период с 9 июня 2014 г. по 20 ноября 2015 г. за 165 дней составил 529 374 рублей 45 копеек.

В обеспечение исполнения работ, Прониным П.М. с истцом был заключён договор поручительства 24 декабря 2014 г., в связи с чем требования предъявлены к обоим ответчикам в солидарном порядке.

Решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 5 мая 2017 г. иски требования ЗАО «Русский монолит» удовлетворены частично: с ООО «Инжиниринг - Поставка Оборудования - Строительство» и Пронина П.М. солидарно взысканы в пользу истца денежные средства в сумме 75 855 рублей, неустойка 178 187 рублей 75 копеек, проценты 3 593 рубля 32 копейки, расходы по оплате государственной пошлины 1 002 рублей, а всего 258 638 рублей 07 копеек.

Взысканы с ЗАО «Русский монолит» в пользу ООО «Инжиниринг - Поставка Оборудования - Строительство» расходы на оплату судебной экспертизы 176 994 рублей, расходы на оплату услуг представителя 15 000 рублей и в пользу Пронина П.М. расходы на оплату услуг представителя 10 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 сентября 2017 г. решение суда изменено: взыскано с ООО «Инжиниринг - Поставка Оборудования - Строительство» и Пронина П.М. солидарно в пользу ЗАО «Русский монолит» 14 000 000 рублей аванса, пени в размере 147 017 рублей 36 копеек за прокладку кабеля, пени в размере 788058 рублей 75 копеек за просрочку работ по строительству байпаса теплосети, проценты в размере 529 374 рублей 45 копеек за период с 9 июня 2015 г. по 20 ноября 2015 г. и государственная пошлина в размере 60 000 рублей.

В кассационной жалобе, поданной Прониным П.М. 23 марта 2018 г., ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 сентября 2017 г.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности судьей Верховного Суда Российской Федерации Романовским С.В. 6 апреля 2018 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 22 июня 2018 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 сентября 2017 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела существенное нарушение норм материального и процессуального права допущено судом апелляционной инстанции.

Судом установлено, что 24 декабря 2014г. между ЗАО «Русский монолит» (далее - заказчик, генподрядчик) и ООО «Инжиниринг - Поставка Оборудования - Строительство» (далее - подрядчик) заключен договор строительного подряда на выполнение комплекса работ, согласно которому генподрядчик поручил, а подрядчик принял на себя обязательства выполнить комплекс строительно-монтажных работ по устройству тепловых сетей, сетей водопровода, канализации, водостока и выноса кабельных сетей на объекте: «Многофункциональный комплекс жилого и общественно-делового назначения, расположенного по адресу: г Москва, 4-ый Котельнический пер., д. 3», в соответствии с условиями договора, проектной документацией: Наружные инженерные сети: водопровод, хозяйственно-бытовая канализация, водосток; Проект организации строительства наружных сетей водопровода, канализации, водостока: Наружные сети теплоснабжения в объеме, предусмотренном расчетом стоимости работ (Приложение № 1 к договору) и в

сроки, предусмотренные графиком производства работ (Приложение № 2 к Договору).

В обеспечение исполнения ООО «Инжиниринг - Поставка Оборудования - Строительство» своих обязательств, между ЗАО «Русский монолит» и Прониным П.М. 24 декабря 2014 г. заключён договор поручительства, в соответствии с которым Пронин П.М. обязался перед ЗАО «Русский Монолит» отвечать за исполнение ООО «Инжиниринг - Поставка Оборудования - Строительство» в полном объеме его обязательств по договору строительного подряда от 24 декабря 2014г.

При этом генподрядчик обязался создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат в установленном порядке, и уплатить обусловленную договором цену.

Общая стоимость работ составила 47 708 565 рублей 52 копейки, которая согласно договору не подлежит изменению.

Исходя из п. 2.2 договора генподрядчик несет расходы по оплате счетов согласующих и надзорных организаций за согласование работ в установленном порядке, за заключение договора на ведение технического надзора с ОАО «МОЭК», ОАО «Мосводоканал», ОГУП «Мосводосток», на контрольно-геодезическую съемку с ГУП «Мосгоргеортрест», выполнение работ неучтенных в прилагаемых проектах, согласование проекта прокладки теплосети, мешающих проведению работ, согласование транспортных схем, корректировка и пересогласование проекта ввиду нереализуемости, в силу п. 6.2 договора обязан передать необходимую документацию для открытия ордера, для заключения договоров технического надзора и обеспечить подрядчику точку подключения временных сетей электроснабжения и водоснабжения в месте установки бытового помещения подрядчика для производства работ.

Дата начала работ - дата подписания акта-допуска к производству работ при условии перечисления аванса (п. 3.2 Договора).

В соответствии с условиями договора ЗАО «Русский Монолит» перечислил на расчетный счет ООО «Инжиниринг - Поставка Оборудования - Строительство» аванс в общей сумме 14 000 000 рублей.

Согласно графику выполнения работ подготовка разрешительной документации на производство работ составляет 10 дней от начала производства работ, перенос кабеля - 40 дней с 10-го дня работ, строительство байпаса теплосети - 20 дней с 20-го дня по 40-й день производства работ; монтаж теплосети с устройством камер и устройством водовыпуска - 120 дней, начиная с 40-го дня от начала производства работ.

Между тем, ввиду несоответствия проектных данных по водопроводу фактическим высотным отметкам верха трубы городского водопровода и лотка трубопровода канализации, были выполнены исполнительные схемы водопровода в обход канализации и согласованы с надзорной инстанцией ООО «Финпроект», что подтверждается составленным ООО «Инжиниринг -

Поставка Оборудования - Строительство» проектом на водопровод «Схема водопровода в обход канализации» от 7 мая 2015 г.

Подрядчик осуществил пересогласование и доработку проекта в связи с неправильными отметками инженерных сетей (водопровод), что отражено в письме ЗАО «Русский Монолит» от 13 мая 2015 г., адресованном в АО «Мосводоканал» касательно согласования планово-высотных отметок.

Таким образом, поскольку рабочая документация была получена не в полном объеме, в результате чего пришлось осуществить своими силами согласование проектной документации с Департаментом транспорта г. Москвы, ПАО «МОЭК», ПАО «МОЭСК» и АО «Мосводоканал».

Одновременно велись работы по получению разрешения от ГУП «Московский Метрополитен», ответ был получен 28 апреля 2015 г.

Согласно заключению эксперта ЗАО «Центр независимых экспертиз» от 14 марта 2017г. из комплекса строительно-монтажных работ по устройству тепловых сетей, сетей водопровода, канализации, водостока и выноса кабельных сетей на объекте «Многофункциональный комплекс жилого и общественного назначения, расположенного по адресу: г. Москва, 4-ый Котельнический пер., д. 3», ООО «Инжиниринг - Поставка Оборудования - Строительство» выполнило вынос кабельных сетей в полном объеме; при устройстве теплосети выполнены работы по устройству временного байпаса; при устройстве водопровода выполнены работы по устройству водопроводного колодца (камеры) траншеи. Для прокладки труб с креплениями ее стен, монтаж стального футляра для чугунных труб; при устройстве канализации выполнены работы по устройству траншеи для прокладки труб с креплениями ее стен; при устройстве водостока выполнены работы по устройству колодца № 7, траншеи для прокладки труб с креплениями ее стен. Стоимость указанных работ составила 13 924 145 рублей.

Разрешая спор по существу и частично удовлетворяя иски требования ЗАО «Русский Монолит» суд первой инстанции, с учетом заключения экспертизы, выполненной ЗАО «Центр Независимых Экспертиз» 14 марта 2017 г., пришёл к выводу о том, что просрочка исполнения обязательств ответчиком ООО «Инжиниринг - Поставка Оборудования - Строительство» по договору строительного подряда была частично обусловлена действиями истца, который в соответствии с условиями заключённого договора должен был предоставить ответчику необходимую утверждённую проектную документацию (включая ПОД - проекты организации демонтажа и ПОС - проекты организации строительства) и разрешительную документацию, однако данное условие договора строительного подряда выполнено не было, отчего срок выполнения работ по договору увеличился на 120 дней, не по вине ООО «Инжиниринг - Поставка Оборудования - Строительство».

Таким образом, причиной просрочки выполнения ответчиком работ по Договору явилось ненадлежащее исполнение истцом своих обязательств (просрочка кредитора) и как следствие - несвоевременная передача ответчику

строительной площадки под строительство объекта, ордера на производство работ, проекта на водопровод «Схема водопровода в обход канализации».

Кроме того, истец не создал необходимых условий для начала производства работ и не исполнил встречных обязательств по договору. При этом надлежащее исполнение Договора подрядчиком было полностью поставлено в зависимость от действий/бездействия третьих лиц, а также самого генподрядчика.

Также суд исходил из отсутствия достаточных и достоверных доказательств того, что во время выполнения работ стало очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, позволяющих истцу отказаться от договора подряда.

Суд апелляционной инстанции с указанными выводами суда первой инстанции не согласился, изменил решение суда первой инстанции и взыскал с ООО «Инжиниринг - Поставка Оборудования - Строительство» и Пронина П.М. в пользу истца солидарно 14 000 000 рублей аванса, пени в размере 147 017 рублей 36 копеек за прокладку кабеля, пени в сумме 788 058 рублей 75 копеек за просрочку работ по строительству байпаса теплосети, проценты в размере 529 374 рублей 45 копеек за период с 9 июня 2015 г. по 20 ноября 2015 г. и государственную пошлину в размере 60 000 рублей, указав, что ни один из этапов работ согласно графику производства работ подрядчиком не выполнен.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит вывод суда апелляционной инстанции не соответствующим требованиям закона.

В соответствии со статьёй 718 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы. В случаях, когда исполнение работы по договору подряда стало невозможным вследствие действий или упущений заказчика, подрядчик сохраняет право на уплату ему указанной в договоре цены с учетом выполненной части работы.

Согласно статье 719 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьёй 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), но признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру

обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

В силу статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 23 «О судебном решении» от 19 декабря 2003г. решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Указанные требования процессуального закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции учтены не были.

Судом установлено и это обстоятельство истцом не оспаривалось, что ордер на производство земляных работ, обустройство и содержание строительной площадки ОАТИ г. Москвы, подписанный техническим заказчиком ООО «РМ Сервис», ЗАО «Русский Монолит», ООО «Инжиниринг - Поставка Оборудования - Строительство» и ОАТИ, был выдан только 5 марта 2015 г. со следующими сроками выполнения работ:

- перенос кабеля - 21 июля 2015 г.;
- теплосеть, водопровод, водосток, хозяйственная канализация - 21 августа 2015 г.;
- восстановление АБП, благоустройство территории - 12 сентября 2015 г.;
- сдача работ и исполнительной документации - 1 октября 2015 г.

Договор от 24 декабря 2014 г. расторгнут истцом в одностороннем порядке с 9 июня 2015 г., при этом графиком производства работ к ордеру установлена дата окончания производства работ и закрытия ордера - 1 октября 2015 г., в связи с чем, у ООО «Инжиниринг - Поставка Оборудования - Строительство» до момента одностороннего расторжения ЗАО «Русский монолит» договора от 24 декабря 2014 г. было еще пять месяцев до окончания работ.

Таким образом, вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии выполнения ответчиком работ согласно графику сделан без надлежащей оценки в апелляционном определении обстоятельств, указанных ООО «Инжиниринг - Поставка Оборудования - Строительство» в обоснование своих возражений, и

свидетельствует о существенном нарушении судом апелляционной инстанции статей 56, 57, 67, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы.

Пунктом 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» разъяснено, что заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (статья 67, часть 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту.

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам.

Суд апелляционной инстанции, обосновывая вывод о том, что ответчик не выполнил каких-либо работ по договору от 24 декабря 2014 г. и отвергая установленный актом судебной экспертизы факт освоения ответчиком аванса на сумму 13 924 145 рублей указал, что экспертом не разрешен вопрос о том, кем выполнены работы, сославшись при этом на утверждение истца о выполнении работ, предусмотренных договором между сторонами третьим лицом - ООО «ПроектСтройКоммуникации».

Возражая против указанных утверждений истца, ответчик ссылался на то, обстоятельство, что договоры строительного подряда заключены ЗАО «Русский монолит» с ООО «ПроектСтройКоммуникации» уже после даты одностороннего расторжения договора с ООО «Инжиниринг - Поставка Оборудования - Строительство», а именно - 19 июня 2015 г. и 30 июня 2015 г. соответственно, и на иные виды работ, которые ООО «Инжиниринг - Поставка Оборудования - Строительство» не выполняло, за исключением работ, связанных с гидроиспытанием байпаса теплосети.

Суд апелляционной инстанции данным возражениям ответчика оценки не дал и, в нарушение статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не обсудил вопрос о назначении дополнительной или повторной экспертизы для выяснения обстоятельств соответствия характеров и объемов работ, предусмотренных договором от 24 декабря 2014 г. заключенным истцом с ООО «Инжиниринг - Поставка Оборудования - Строительство» и договорами от 19 июня 2015 г., 30 июня 2015 г.

заключенными с ООО «ПроектСтройКоммуникации», имеющих существенное значение для правильного разрешения спора.

Таким образом, суду апелляционной инстанции надлежало установить, кем и какие работы из предусмотренных договором от 24 декабря 2014 г. были выполнены по устройству тепловых сетей, сетей водопровода, канализации, водостока и вынос кабельных сетей на объекте: многофункциональный комплекс жилого и общественно-делового назначения, расположенный по адресу: г. Москва, 4-ый Кстельнический пер., вл. 3., и в зависимости от необходимости привлечь ООО «ПроектСтройКоммуникации» к участию в деле, не ограничиваясь утверждением истца о выполнении всех вышеуказанных работ этой строительной организацией.

Данные обстоятельства являются существенными для разрешения вопроса об определении норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения и соответственно удовлетворения или отказа в удовлетворении исковых требований ЗАО «Русский монолит» полностью или в части, при проверке законности постановления нижестоящего суда, судом апелляционной инстанции, в нарушение требований статей 327.1 и 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не были приняты во внимание и оценки не получили.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного Кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Принимая во внимание, что поименованные выше требования закона и указания Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 сентября 2017 г. с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 сентября 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

