



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-АПУ18-16

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 августа 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Ботина А.Г.,  
судей Пейсиковой Е.В. и Смирнова В.П.

с участием осуждённого Агавелова А.Г. (в режиме видеоконференц-связи), адвоката Лунина Д.М. и прокурора Аверкиевой В.А.

при ведении протокола секретарём Мамейчиком М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осуждённого Агавелова А.Г. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 7 мая 2018 г., по которому

**АГАВЕЛОВ Артур Григорьевич,** [REDACTED]

[REDACTED],  
осуждён по ч. 3 ст. 159 УК РФ к 3 годам лишения свободы,  
п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год,

ч. 2 ст. 325 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием из заработной платы 10 процентов в доход государства,

ч. 1 ст. 166 УК РФ к 2 годам лишения свободы,

а по совокупности преступлений, определяемой по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ, путём частичного сложения назначенных наказаний – к 15 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений: не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа; не выезжать за пределы территории муниципального образования, соответствующего месту его проживания после отбывания лишения свободы, с возложением обязанности являться 1 раз в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы.

Постановлено исчислять начало срока наказания Агавелова А.Г. с 7 мая 2018 г., с зачётом времени предварительного содержания его под стражей с 26 ноября 2016 г. по 6 мая 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Смирнова В.П. о содержании приговора, существовании апелляционной жалобы и возражений на неё, заслушав выступления осуждённого Агавелова А.Г., поддержавшего доводы своей апелляционной жалобы, адвоката Лунина Д.М. в защиту Агавелова А.Г., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Аверкиевой В.А., полагавшей Агавелова А.Г. подлежащим освобождению от наказания, назначенного по ч. 2 ст. 325 УК РФ, в связи с истечением срока давности уголовного преследования и смягчении наказания, назначенного ему по совокупности остальных преступлений, Судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

Агавелов А.Г. осуждён за хищение у Д [REDACTED] денежных средств в крупном размере путем обмана, за его убийство с целью скрыть совершенное мошенничество, за похищение у Д [REDACTED] [REDACTED] водительского удостоверения и свидетельства о регистрации транспортного средства, являющихся важными личными документами, а также за угон чужого автомобиля, совершенные в период с 1 марта по 24 июля 2016 года в г. Санкт-Петербурге при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе осуждённый Агавелов А.Г. выражает несогласие с постановленным по делу приговором, указывая на его несправедливость; просит о сокращении назначенного ему срока лишения

свободы, ссылаясь на то, что по предложению его защитника – адвоката Вертикова Г.Г. он (Агавелов А.Г.) признал обвинение в полном объеме, так как имелась договорённость с государственным обвинителем, который должен был предложить суду назначить ему лишение свободы на срок 13 лет; суд не в полной мере учёл отсутствие у него судимостей, его явку с повинной, содействие расследованию, наличие постоянного источника дохода, сведения о его хроническом недуге, о нахождении на иждивении малолетней дочери и о заболевании его матери, нуждающейся в уходе. Кроме того, Агавелов А.Г. утверждает, что деньгами Д [REDACTED] он завладел, не имея умысла на мошенничество, а угнанный им автомобиль ранее был утилизирован. Считает, что обвинение построено исключительно на его показаниях, но это обстоятельство суд оставил без внимания и назначил ему чрезмерно суровое наказание.

Государственный обвинитель Цепкало Н.Н. принёс письменные возражения на апелляционную жалобу с просьбой оставить приговор без изменения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия не нашла оснований для её удовлетворения по следующим мотивам.

Виновность Агавелова А.Г. в совершении преступлений, за которые он осуждён, установлена совокупностью доказательств, получивших развёрнутое отражение в приговоре, а именно, показаниями самого осуждённого, показаниями свидетелей Д [REDACTED], В [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED], Б [REDACTED] [REDACTED], В [REDACTED] [REDACTED], Б [REDACTED] [REDACTED], протоколами осмотра места происшествия, документами, представленными СПБГКУ «Жилищное агентство Приморского района», распиской Агавелова А.Г., выводами судебно-медицинских экспертиз, заключениями экспертиз вещественных доказательств, а также другими фактическими данными, согласующимися между собой и дополняющими друг друга.

Проверку и оценку доказательств, собранных по делу, суд произвёл в соответствии с требованиями ст. 17, ст. 87 и ст. 88 УПК РФ, согласно которым никакие доказательства не имеют заранее установленной силы; судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью; проверка доказательств производится судом путём сопоставления их с другими доказательствами, а

также установления их источника, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство; каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела.

Доводы апелляционной жалобы о том, что Агавелов А.Г. не совершал мошенничество в отношении Д [REDACTED]: [REDACTED] и не угонял чужой автомобиль, опровергаются показаниями самого осуждённого, данными на неоднократных допросах, в том числе с выходом на место совершения преступления.

Действия Агавелова А.Г. квалифицированы по ч. 3 ст. 159, п. «к» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 325, ч. 1 ст. 166 УК РФ на основании фактических обстоятельствах, установленных в ходе судебного разбирательства, что убедительно мотивировано в приговоре.

По закону назначение наказания является прерогативой суда. В связи с чем он не обязан придерживаться мнения государственного обвинителя о мере наказания виновному лицу, высказанному в судебных прениях. Решая вопрос о назначении наказания, суд обязан соблюдать требования уголовного закона.

При назначении наказания Агавелову А.Г. суд в полной мере выполнил требования ст. 6 и ст. 60 УК РФ и учёл все обстоятельства, смягчающие его наказание, в том числе те, на которые имеется ссылка в апелляционной жалобе.

Делать вывод о том, что Агавелову А.Г. за совершение особо тяжкого преступления назначено чрезмерно суровое наказание нет никаких оснований.

Так, санкция ч. 2 ст. 105 УК РФ предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от 8 до 20 лет либо пожизненное лишение свободы.

В силу ч. 4 ст. 56 УК РФ по совокупности преступлений виновному лицу может быть назначено лишение свободы на срок до 25 лет.

Учитывая совокупность обстоятельств, смягчающих наказание Агавелова А.Г., суд исключил возможность назначения ему наказания в виде пожизненного лишения свободы. Кроме того он назначил ему сроки лишения свободы, как за каждое преступление в отдельности, так и по их совокупности, не являющиеся по закону максимальными.

Срок давности, предусмотренный п. «а» ч. 1 и ч. 2 ст. 78 УК РФ по ч. 2 ст. 325 УК РФ, у Агавелова А.Г. не истёк, так как с 20 октября по 26 ноября 2016 года он уклонялся от следствия и находился в розыске (л.д. 32-44 т. 3).

Исходя из изложенного, Судебная коллегия пришла к выводу о том, что оснований, предусмотренных ст. 389<sup>15</sup> УПК РФ для отмены или изменения приговора, по настоящему уголовному делу не имеется, а поэтому, руководствуясь ст. ст. 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup> УПК РФ,

**о п р е д е л и л а:**

приговор Санкт-Петербургского городского суда от 7 мая 2018 г. в отношении АГАВЕЛОВА Артура Григорьевича оставить без изменения, а апелляционную жалобу осуждённого – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи