



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ18-25

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 августа 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В. и Гетман Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Заборовского Александра Александровича к публичному акционерному обществу страховая компания «Росгосстрах» о взыскании суммы страхового возмещения, судебных расходов

по кассационной жалобе Заборовского А.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 15 ноября 2017 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Рябова М.В., представляющего интересы Заборовского А.А. и поддержавшего доводы кассационной жалобы,

установила:

Заборовский А.А. обратился в суд с иском к ПАО СК «Росгосстрах» (далее – страховая компания) о взыскании страхового возмещения, убытков, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов, указав, что 22 декабря 2016 г. в результате дорожно-транспортного происшествия принадлежащий ему на праве собственности автомобиль марки «Volkswagen Touareg» получил механические повреждения.

Гражданская ответственность виновника дорожно-транспортного происшествия, водителя Рогова Д.В., застрахована ответчиком, в связи с чем представитель истца подал в установленном порядке заявление о наступлении

страхового случая в Волгоградский филиал страховой компании, однако ответчик выплату страхового возмещения не произвел.

Истец самостоятельно организовал проведение независимой экспертизы и обратился к страховщику с досудебной претензией, ответ на которую не получил.

Решением Дзержинского районного суда г. Волгограда от 22 августа 2017 г. исковые требования Заборовского А.А. удовлетворены частично: со страховой компании в пользу истца взысканы страховое возмещение в размере 397 035 руб., компенсация морального вреда в размере 1 000 руб., штраф в размере 198 517 руб., а также судебные издержки.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 15 ноября 2017 г. решение суда первой инстанции отменено. Исковое заявление Заборовского А.А. к страховой компании оставлено без рассмотрения со ссылкой на несоблюдение заявителем установленного законом досудебного порядка урегулирования спора.

В кассационной жалобе Заборовский А.А. просит отменить указанное апелляционное определение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 5 июля 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 22 декабря 2016 г. автомобилю истца марки «Volkswagen Touareg» причинены механические повреждения.

Виновным в данном дорожно-транспортном происшествии признан водитель Рогов Д.В., гражданская ответственность которого застрахована в ПАО СК «Росгосстрах», в связи с чем представитель истца обратился в страховую компанию с заявлением о выплате страхового возмещения, которое ответчиком не выплачено.

Заборовский А.А. обратился с иском в суд, поскольку, несмотря на его обращение в адрес ответчика с досудебной претензией, выплата страхового возмещения не произведена.

Разрешая спор, суд первой инстанции, проанализировав положения статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 12, 14¹ и 16¹ Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), установив причинение вреда имуществу потерпевшего в результате наступления страхового случая, пришел к выводу о наличии оснований для взыскания со страховой компании в пользу истца суммы страхового возмещения, штрафных санкций и судебных расходов.

Проверяя законность решения Дзержинского районного суда г. Волгограда от 22 августа 2017 г., судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда с выводами суда первой инстанции не согласилась, отменила решение районного суда и на основании абзаца 2 статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оставила исковое заявление Заборовского А.А. к страховой компании без рассмотрения.

Оставляя исковое заявление Заборовского А.А. без рассмотрения, суд апелляционной инстанции исходил из того, что несоблюдение установленного пунктом 1 статьи 12 и абзацем первым пункта 1 статьи 16¹ Закона об ОСАГО обязательного досудебного порядка урегулирования спора заключается в том, что заявление о выплате страхового возмещения от имени истца к ответчику не поступало.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с абзацем третьим пункта 1 статьи 12 Закона об ОСАГО заявление потерпевшего, содержащее требование о страховом возмещении или прямом возмещении убытков в связи с причинением вреда его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, с приложенными документами, предусмотренными правилами обязательного страхования, направляется страховщику по месту нахождения страховщика или представителя страховщика, уполномоченного страховщиком на рассмотрение указанных требований потерпевшего и осуществление страхового возмещения или прямого возмещения убытков.

При недостаточности документов, подтверждающих факт наступления страхового случая и размер подлежащего возмещению страховщиком вреда, страховщик в течение трех рабочих дней со дня их получения по почте, а при личном обращении к страховщику в день обращения с заявлением о страховом возмещении или прямом возмещении убытков обязан сообщить об этом потерпевшему с указанием полного перечня недостающих и (или) неправильно оформленных документов (абзац пятый пункта 1 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Однако обстоятельства получения ответчиком от истца заявления о выплате страхового возмещения и приложенных к нему документов были установлены судом первой инстанции, указавшим, что Заборовский А.А. обращался в страховую компанию с заявлением о выплате страхового возмещения.

Факт получения заявления истца о выплате страхового возмещения не оспаривался ответчиком в ходе судебного разбирательства, страховщик принял данное заявление, инициировал соответствующие процедуры по его рассмотрению, завел выплатное дело, выдал направление на осмотр поврежденного автомобиля, а также вел соответствующую переписку с представителем потерпевшего, в частности, уведомил об увеличении срока рассмотрения заявления о наступлении страхового случая.

22 февраля 2017 г. представитель по доверенности Ханмамедов Э.Э. от имени Заборовского А.А. обратился в страховую компанию с претензией, поскольку заявление о выплате страхового возмещения от 18 января 2017 г. ответчиком не было рассмотрено и возмещение не было выплачено (л.д. 76).

При этом, на неполноту направленных Заборовским А.А. в страховую компанию документов ответчик не ссылаясь и в соответствии с приведенными выше нормами права каких-либо сообщений о неполноте документов с указанием перечня недостающих или неправильно оформленных документов ему не направлял.

Суд апелляционной инстанции не дал какой-либо оценки данным обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного разрешения спора, чем нарушил положения пункта 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Допущенные судом второй инстанции нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, в связи с чем апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 15 ноября 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

