



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ18-117

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 августа 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.
судей Рыженкова А.М. и Горохова Б.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Притыки Светланы Леонидовны к Притыке Анатолию Ивановичу о разделе совместно нажитого имущества,

по кассационной жалобе Переверзева Александра Викторовича на определение Красноармейского районного суда Краснодарского края от 17 февраля 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 апреля 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., выслушав объяснения Переверзева А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Притыки А.И. – Задерей М.П., возражавшего против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Притыка С.Л. обратилась в суд с иском к Притыке А.И. о разделе совместно нажитого имущества, указав, что с 21 июля 2000 г. состоит с ответчиком в браке, который не расторгнут. В период брака супругами приобретено следующее имущество: земельный участок с расположенным на нем домом по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], а также находящееся в данном доме имущество, состоящее из мебели, бытовой и компьютерной техники, посуды и

др.; земельный участок с расположенным на нем домом, по адресу: [REDACTED], с находящимся в данном доме имуществом без описи. На момент подачи настоящего иска в рамках исполнительного производства о взыскании долга с Притыки А.И. в пользу Переверзева А.В. в сумме 1 980 000 руб. на совместно нажитое в браке имущество наложен арест. Притыка С.Л. просила отменить арест указанного имущества и признать за ней право на 1/2 доли в совместно нажитом имуществе с исключением из его состава и признанием права собственности на электронную и компьютерную технику, а также часть мебели за дочерью сторон – Притыкой Е.А., [REDACTED] года рождения.

Определением Красноармейского районного суда Краснодарского края от 17 февраля 2016 г. производство по делу прекращено в связи с заключением сторонами мирового соглашения, по условиям которого в собственность несовершеннолетней дочери сторон Притыки Е.А. передано находящееся в ее пользовании имущество: предметы мебели, бытовой и компьютерной техники. Земельный участок вместе с расположенным на нем домом по адресу: [REDACTED], а также находящееся в доме имущество переданы в собственность Притыки С.Л.; 1/3 доли земельного участка и расположенного на нем дома, по адресу: [REDACTED], а также движимое имущество, находящееся в доме, переданы в собственность дочери сторон. В отношении указанного в соглашении имущества отменены все обеспечительные меры, в том числе арест.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 апреля 2016 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Красноармейского районного суда Краснодарского края от 22 ноября 2017 г. по заявлению Притыки А.И. разъяснено определение Красноармейского районного суда Краснодарского края от 17 февраля 2016 г. об утверждении мирового соглашения в части отмены ранее наложенных обеспечительных мер.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 марта 2018 г. определение Красноармейского районного суда Краснодарского края от 22 ноября 2017 г. изменено.

В кассационной жалобе Переверзев А.В. ставит вопрос об отмене определения Красноармейского районного суда Краснодарского края от 17 февраля 2016 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 апреля 2016 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А. от 20 июля 2018 г. кассационная жалоба Переверзева А.В. передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При вынесении оспариваемых судебных постановлений такие нарушения норм процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Утверждая мировое соглашение сторон, суд первой инстанции, руководствуясь положениями части 3 статьи 173, абзаца 5 статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что данное соглашение урегулирует возникший между сторонами спор в рамках имеющихся правоотношений, не противоречит закону и не нарушает прав и законных интересов других лиц. При этом суд указал, что раздел общего имущества супругов и определение долей в праве совместной собственности супругов не только не нарушает права Переверзева А.В., но и является необходимой процедурой для своевременного и законного обращения взыскания на имущество Притыки А.И. и удовлетворения требований взыскателя Переверзева А.В.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с нарушением норм процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Судом установлено, что с 21 июля 2000 г. Притыка С.Л. и Притыка А.И. состоят в браке (л.д. 12).

Притыка А.И. является должником по исполнительному производству, возбужденному в Красноармейском РОСП УФССП по Краснодарскому краю на основании вступившего в законную силу решения Красноармейского районного суда Краснодарского края от 22 сентября 2014 г. о взыскании с Притыки А.И. в пользу Переверзева А.В. долга в размере 1 980 000 руб., на имущество, о разделе которого ставит вопрос истец, наложен арест (л.д. 31, 32-35, 38, 39-40, 41-42).

11 января 2016 г. Притыка С.Л. обратилась в суд с иском к Притыке А.И. о разделе совместно нажитого имущества.

Как видно из дела, судебный пристав-исполнитель Красноармейского РОСП Купчин С.О. в своих возражениях на иск ссылался на то, что имущество,

указанное в исковом заявлении к разделу, на момент рассмотрения дела в суде являлось единственным ликвидным имуществом, на которое может быть обращено взыскание с целью погашения задолженности по сводному исполнительному производству, его раздел может существенно затруднить исполнение производства о взыскании задолженности с Притыки А.И. в пользу Переверзева А.В. (л.д. 31).

В силу части 2 статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороны могут окончить дело мировым соглашением.

В соответствии с частью 3 статьи 173 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при утверждении мирового соглашения сторон суд выносит определение, которым одновременно прекращается производство по делу.

Суд не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц (часть 3 статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, при рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения юридически значимым обстоятельством применительно к части 3 статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации являлось установление судом того, не нарушает ли мировое соглашение, заключенное супругами Притыка С.Л. и Притыка А.И., права третьего лица – взыскателя Переверзева А.В.

Данный вопрос оставлен судом без исследования и правовой оценки.

Доводы суда о том, что раздел общего имущества супругов и определение долей в праве совместной собственности супругов не нарушает права Переверзева А.В., а является необходимой процедурой для своевременного и законного обращения взыскания на имущество Притыки А.И. и удовлетворения требований взыскателя Переверзева А.В., являются несостоятельными, поскольку по условиям утвержденного судом мирового соглашения сторон все перечисленное в исковом заявлении совместно нажитое в браке имущество супругов передано в собственность супруги должника Притыки С.Л. и их дочери Притыки Е.А.

Вопрос о наличии у Притыки А.И. в собственности какого-либо иного имущества, за счет которого может быть погашена задолженность перед Переверзевым А.В. по сводному исполнительному производству, судом на обсуждение поставлен не был.

С учетом изложенного, вывод суда о том, что условия мирового соглашения не нарушают прав и законных интересов других лиц, является преждевременным, в связи с чем у суда первой инстанции не имелось предусмотренных законом оснований для его утверждения и прекращения производства по делу.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом первой и апелляционной инстанций нарушения норм процессуального права являются существенными, они

повлияли на исход дела и без их устранения невозможны защита и восстановление прав Переверзева А.В., в связи с чем могут быть устранены только посредством отмены определения Красноармейского районного суда Краснодарского края от 17 февраля 2016 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 апреля 2016 г. с направлением дела на новое рассмотрение.

С учетом того, что определение Красноармейского районного суда Краснодарского края от 17 февраля 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 апреля 2016 г. подлежат отмене, то определение Красноармейского районного суда Краснодарского края от 22 ноября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 марта 2018 г., которыми разъяснено определение суда об утверждении мирового соглашения, также подлежат отмене.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Красноармейского районного суда Краснодарского края от 17 февраля 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 апреля 2016 г., а также определение Красноармейского районного суда Краснодарского края от 22 ноября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 марта 2018 г. о разъяснении определения Красноармейского районного суда Краснодарского края от 17 февраля 2016 г., отменить, направить дело по иску Притыки Светланы Леонидовны к Притыке Анатолию Ивановичу о разделе совместно нажитого имущества для рассмотрения в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи