



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело 23-КГ18-3

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 августа 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Эльдарова Н.Б. к ГУП «Винхоз «Северный» о взыскании задолженности по договору займа, по встречному иску ГУП «Винхоз «Северный» к Эльдарову Н.Б. о признании договора займа незаключенным

по кассационной жалобе Эльдарова Н.Б. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 12 сентября 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения Эльдарова Н.Б., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

Эльдаров Н.Б. обратился в суд с иском к ГУП «Винхоз «Северный» о взыскании задолженности по договору займа в размере 763 000 руб., процентов за просрочку возврата денежных средств в размере 384 679 руб. и компенсации морального вреда в размере 100 000 руб.

В обоснование иска Эльдаров Н.Б. указал, что по договору от 20 мая 2014 г. передал ГУП «Винхоз «Северный» денежную сумму в размере 763 000 руб. на срок до 1 августа 2014 г. на условиях возврата для погашения

задолженности перед Пенсионным фондом Российской Федерации. В указанный срок денежные средства предприятием не возвращены.

ГУП «Винхоз «Северный» обратилось со встречным иском к Эльдарову Н.Б. о признании договора займа от 20 мая 2014 г. безденежным, указывая на то, что истцом не представлены документы, подтверждающие внесение в кассу предприятия суммы займа.

Решением Наурского районного суда Чеченской Республики от 16 июня 2017 г. исковые требования Эльдарова Н.Б. удовлетворены частично. С предприятия в пользу Эльдарова Н.Б. взысканы задолженность по договору займа в размере 763 000 руб., проценты за просрочку возврата денежных средств в размере 218 567 руб. и компенсация морального вреда в размере 100 000 рублей, всего – 1 081 567 руб. В пользу государства с предприятия взыскана государственная пошлина в размере 13 408 руб. В удовлетворении встречного иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 12 сентября 2017 г. решение суда первой инстанции в части удовлетворения иска Эльдарова Н.Б. к ГУП «Винхоз «Северный» о взыскании задолженности по договору займа отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Эльдарова Н.Б.

В кассационной жалобе Эльдаровым Н.Б. поставлен вопрос об отмене судебного постановления суда апелляционной инстанции как незаконного.

Определением судьи Верховного суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 9 июля 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 20 мая 2014 г. между ГУП «Винхоз «Северный» и Эльдаровым Н.Б. заключен договор №22, по условиям которого Эльдаров Н.Б. вносит в кассу предприятия денежные средства в размере 763 000 руб. для погашения образовавшейся задолженности перед Пенсионным фондом Российской Федерации, а ГУП «Винхоз «Северный»

производит расчет с Эльдаровым Н.Б. до 1 августа 2014 г. сельхозпродукцией урожая 2014 г. или денежными средствами по мере их поступления от реализации продукции или других источников в кассу предприятия (л.д. 7). Подлинник договора займа находится в ГУП «Винхоз «Северный». Регистрация денежных средств по кассовой книге произведена с нарушением.

Удовлетворяя первоначальные исковые требования в части и отказывая в удовлетворении встречного иска, суд первой инстанции исходил из факта передачи денежных средств предприятию, что подтверждается письменными доказательствами и свидетельскими показаниями. При этом суд указал на то, что нарушения, допущенные предприятием при регистрации договора займа, оформлении приходного и расходного ордеров, ведении кассовой книги, допущены по вине ответчика.

Отменяя решение суда в части удовлетворения исковых требований Эльдарова Н.Б., суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статьи 24 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. №161-ФЗ «О государственных и муниципальных предприятиях» и статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что договор займа от 20 мая 2014 г., заключенный между Эльдаровым Н.Б. и ГУП «Винхоз «Северный», является ничтожной сделкой, поскольку не был передан на согласование в Министерство сельского хозяйства Чеченской Республики; договор займа не соответствует по форме и содержанию требованиям закона.

Такие выводы нельзя признать законными по следующим основаниям.

Согласно Уставу ГУП «Госхоз Северный» (предприятие) реорганизовано в соответствии с распоряжением председателя Правительства Чеченской Республики от 11 мая 2001 г. №23 – Рп; функции учредителя предприятия осуществляют территориальное управление Министерства имущественных отношений Российской Федерации по Чеченской Республике и комитет Правительства по виноградарству и алкогольной промышленности; имущество предприятия находится в государственной собственности, принадлежит предприятию на праве хозяйственного ведения (л.д. 64, 65).

В соответствии со статьей 24 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. №161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее – Федеральный закон №161-ФЗ) заимствования унитарным предприятием могут осуществляться в форме кредитов по договорам с кредитными организациями и бюджетных кредитов, предоставленных на условиях и в пределах лимитов, которые предусмотрены бюджетным законодательством Российской Федерации.

Государственное или муниципальное предприятие также вправе осуществлять заимствования путем размещения облигаций или выдачи векселей.

При этом унитарное предприятие вправе осуществлять заимствования только по согласованию с собственником имущества унитарного предприятия объема и направлений использования привлекаемых средств. Порядок осуществления заимствований унитарными предприятиями определяется Правительством Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации или органами местного самоуправления.

В силу пункта 3 статьи 20 Федерального закона №161-ФЗ собственник имущества унитарного предприятия вправе обращаться в суд с исками о признании оспоримой сделки с имуществом унитарного предприятия недействительной, а также с требованием о применении последствий недействительности ничтожной сделки в случаях, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации и настоящим Федеральным законом.

В пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» разъяснено, что сделки унитарного предприятия, заключенные с нарушением статей 22 – 24 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», являются оспоримыми, поскольку могут быть признаны недействительными по иску самого предприятия или собственника имущества, а не любого заинтересованного лица.

В соответствии с пунктом 1 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Пунктом 1 статьи 173<sup>1</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что сделка, совершенная без согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления, необходимость получения которого предусмотрена законом, является оспоримой, если из закона не следует, что она ничтожна или не влечет правовых последствий для лица, уполномоченного давать согласие, при отсутствии такого согласия. Она может быть признана недействительной по иску такого лица или иных лиц, указанных в законе.

Поскольку законом не установлено иное, оспоримая сделка, совершенная без необходимого в силу закона согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления, может быть признана недействительной, если доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать об отсутствии на момент

совершения сделки необходимого согласия такого лица или такого органа (пункт 2 статьи 173<sup>1</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 2 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе.

Из содержания указанных норм в их взаимосвязи, а также акта их разъяснения следует, что договор займа, заключенный унитарным предприятием без согласия собственника имущества этого предприятия, необходимость которого предусмотрена законом, является оспоримой сделкой и может быть признан судом недействительным только по требованию стороны сделки либо лица, указанного в законе.

Это судом апелляционной инстанции учтено не было.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 12 сентября 2017 г. оставила без внимания и то обстоятельство, что ГУП «Винхоз «Северный» не заявляло встречных исковых требований о признании договора займа недействительной сделкой по основанию нарушения предприятием положений статьи 24 Федерального закона №161-ФЗ, в связи с чем выводы суда апелляционной инстанции о недействительности указанного договора сделаны с нарушением части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающей право суда принимать решение только по заявленным истцом требованиям.

В силу части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно пунктам 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. №23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 – 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд (часть 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Данные требования в силу части 1 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации являются обязательными для суда апелляционной инстанции.

Наличие задолженности предприятия перед Эльдаровым Н.Б. суд первой инстанции установил на основании договора займа, документов, свидетельствующих о погашении недоимки предприятия по страховым взносам перед Пенсионным фондом Российской Федерации, списка кредиторов с расшифровкой кредиторской задолженности по ГУП «Винхоз «Северный» (л.д. 48, 52 – 60, 62, 90 – 94).

Отменяя решение суда, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики установленный судом первой инстанции факт получения предприятием денежных средств в размере 763 000 руб. не опровергла, мотивы, по которым она отвергла доказательства, представленные истцом в подтверждение передачи денежных средств по договору займа, в нарушение вышеуказанных норм процессуального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации в апелляционном определении не привела.

Нельзя согласиться и с выводом суда апелляционной инстанции о том, что договор займа от 20 мая 2014 года по форме и содержанию не отвечает требованиям закона, поскольку в нем не отражены основные условия договора займа, реквизиты сторон, последствия неисполнения сторонами условий договора, поскольку он сделан с нарушением материального закона и не основан на представленных в дело доказательствах.

Согласно статьям 420, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей; граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В силу пункта 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Требования к форме и содержанию договора займа содержатся в статьях 807, 808 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Так, в соответствии со статьей 807 (пункт 1) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В силу пункта 1 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей (пункт 2 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании пункта 1 статьи 160 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

Из содержания договора от 20 мая 2014 года, составленного в письменной форме, следует, что он подписан сторонами и, вопреки суждению суда апелляционной инстанции, содержит условия о внесении Эльдаровым Н.Б. в кассу предприятия денежной суммы в размере 763 000 руб. и обязательстве предприятия произвести расчет с Эльдаровым Н.Б. в срок до 1 августа 2014 г. сельхозпродукцией и денежными средствами.

При этом положения статей 807, 808 Гражданского кодекса Российской Федерации не относят указание на последствия неисполнения сторонами договора займа к его существенным условиям, несогласование которых влечет недействительность либо незаключенность договора, поскольку последствия неисполнения сторонами обязательств по договору займа

предусмотрены иными нормами действующего гражданского законодательства.

При таких обстоятельствах выводы суда апелляционной инстанции о несоответствии закону заключенного ответчиком договора являются ошибочными.

Кроме того, в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено следующее. Статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрен перечень способов защиты гражданских прав. Иные способы защиты гражданских прав могут быть установлены законом. Если при принятии искового заявления суд придет к выводу о том, что избранный истцом способ защиты права не может обеспечить его восстановление, данное обстоятельство не является основанием для отказа в принятии искового заявления, его возвращения либо оставления без движения. В соответствии со статьей 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации или статьей 133 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд выносит на обсуждение вопрос о юридической квалификации правоотношения для определения того, какие нормы права подлежат применению при разрешении спора.

По смыслу части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации или части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В связи с этим ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

Между тем, отказывая в удовлетворении исковых требований Эльдарова Н.Б., суд апелляционной инстанции, соглашаясь с фактом передачи денежных средств Эльдаровым Н.Б. предприятию, не определил, какие имеются предусмотренные законом, сделкой или правовым актом основания для удержания (сбережения) данных денежных средств предприятием.

Допущенные нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможна защита охраняемых законом интересов заявителя.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам



Верховного Суда Чеченской Республики от 12 сентября 2017 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 12 сентября 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

